Марксистская
СОЦИОЛОГИЯ

ЧАСТЬ I и II

Курс лекций, читанных в 1924|25 акад. году на Педагогич. Фак. Б. Г У. проф. С. З. КАЦЕНБОГЕНЫМ.



Издание Профкома Рабпрос Б. Г. У.
МИНСК—1925 г.

ОТ ЛЕКТОРА

Настоящие записи моих лекций по Социологии появляются сейчас исключительно благодаря инициативе и энергии Пролетарского организованного студенчества

Только уступая многократным настойчивым просьбам моих слушателей, я решился дать согласие на печатанье выпускаемых записок.

При всем желании я не в силах был внести коренные поправки и дополнения в записи, ограничившись только устранением очевидных искажений и включением кое где некоторых вставок, цитат и т.д.

Записки могут служить только ВЫНУЖДЕННОЙ И ВРЕМЕННОЙ заменой руководства по социологии.

К сожалению до сих пор нет еще руководства по Марксистской Социологии, в которой были бы освещены все те вопросы, которые включены в составленную мною программу.

Великолепная книга тов. Бухарина /Теория Исторического материализма - популярный очерк марксистской социологии/ вовсе не касается истории социологических учений и генетики.

Двухтомная работа HEINRICHA CUNOWA "DIE MARXSCHE GESCHICHTS-GESELLSCHAFTS UND STAATSTHEORIE" ("GRUNDZÜGE DER MARXSCHEN SOZIOLOGIE") на русский язык не переведена, да к тому же она богато насыщена ревизионистским ароматом.

Марксистскую социологию мы себе мыслим, как необходимое звено в универсальном диалектически материалистическом мировоззрении.

Ее основная задача - изучить общественную жизнь с естественно-научной точки зрения.

Ее конечная цель - выработать материалистическое социовоззрение

В первой части своего курса я не охватываю всех вопросов марксистской социологии, я выделяю преимущественно методологические проблемы. Их я считаю особенно важными.

Первостепенной важности вопросами являются вопросы об обществе и социальных группах и о закономерности общественной жизни

Во второй части дан анализ социологических учений с древности и до новейшего времени.

Третья часть курса - генетическая социология читается на втором курсе и в настоящей записи не вошла.

Я не теряю надежды курс мой в ближайшее время подготовить к печати.

С.З.КАЦЕНБОГЕН.

Минск, 14 Апреля
1923 г.

СОЦИОЛОГИЯ

Прежде чем приступить к изложению сущности социологии, необходимо выяснить ее связь с марксизмом.

Многие полагают, что марксизм есть только политическая экономия. Между тем Карл Маркс в "Капитале", разработал критику политической экономии, т-е преодоление той буржуазной политэкономии, которая считает устои капиталистического общества, частную собственность и прибавочную стоимость вечными, всегда существовавшими. У экономистов всех времен Маркс усматривал одну и ту же ошибку - наивную веру в незыблимость определенного социального строя. Адама Смита он упрекает в том, что тот относит реальность определения ценности товара временем "к временам до Адама". Маркс ту же особенность буржуазного мышления отмечает у Рикардо, который "выработал совершенно ясно определение ценности товара посредством рабочего времени и показал, что этот закон господствует и над буржуазными отношениями производства". И все же "Рикардо рассматривает буржуазную форму труда, как вечную, естественную форму общественного труда". /"Критика некоторых положений политической экономии" М.1896г.ст.34,35 /. Ошибку физиократов Маркс видит прежде всего в том, что они рассматривали материальный закон определенной, исторической общественной ступени, как абстрактный, одинаково приложимый ко всем общественным формам /"Капитал" т.I /.

Маркс вскрыл в сложном механизме капиталистического общества основные законы, управляющие его развитием. За товарами он обнаружил общественные отношения, классовое противоречие и борьбу. Следовательно, излагая основы политической экономии, Маркс вскрывает законы общественного развития. К изучению капиталистического общества Маркс подходит, как социолог. Он изучает явления общественной жизни в целом.

Max A dler/2" Marx studien" B.II Halband Wien I(2 2 st17 справедливо подчеркивает исключительное значение Маркса и Энгельса прежде всего, как социологов. По его словам и Марксом и Энгельсом полностью владела мысль о проблеме и природе закономерности общественной жизни. Как неоднократно отмечал сам Эн-

гельс, этот именно-социологический интерес побуждал их заняться критикой политической экономии.

Материалистическое об"яснение исторического процесса было разработано Марксом и Энгельсом еще до "Коммунист.манифеста", в 1845 г. Таким образом экономические исследования явились только применением основной социологической концепцией. Фридрих Энгельс в 1859 г. в своем отзыве о "Критике полит.экономии" указывает, что эта /Марксова/ политэкономия покоится прежде всего на материалистическом об"яснении истории, основные положения которого формулированы в предисловии к "Критике полит.экономии".

Маркс вместе с Энгельсом x/ выступают и против буржуазной метафизической философии, которая смотрит на вещи и общественные отношения, как на нечто застывшее, неподвижное. Она изучает общественные отношения, как разрозненные друг от друга, а посему не в состоянии определить основ общественного развития. Маркс и Энгельс создают новую, истинную философию, которая призвана об"яснить жизнь во всех ее противоречиях, в ее основной сущности, в ее борьбе и в постоянной связи между явлениями. Они творят философию диалектического материализма.

"Подобно тому, пишет Маркс в "Немецко-французском ежегоднике", как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат находит в философии свое духовное оружие".

Можно-ли сказать, что вся сущность марксизма сводится исключительно к его философии или же социологии?

Маркс и Энгельс дали великолепный анализ законов капиталистического общества. Они доказали его естественно-необходимую гибель. Они установили основной закон социологии, определяющий статику и динамику общественной жизни. Они преодолели, наконец, идеалистическую философию Гегеля, поставили ее с головы на ноги и, усвоив диалектический метод Гегеля, построили новую материалистически-диалектическую систему философии.

---

x/ Фр. Энгельс в своей книге "Людвиг Фейербах" говорит о том, что нужно преодолеть философию. Это не значит, что Энгельс выступает вообще против всякой философии. Он выступает, только, против буржуазной метафизической философии.

И тем не менее марксизм не есть ни политическая экономия, ни философия, ни социология. Если же марксизм не есть ни политическая экономия, ни философия, ни социология, то естественно возникает вопрос, что же такое марксизм. МАРКСИЗМ - ЕСТЬ СТРОЙНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ. МАРКСИЗМ - ЭТО ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ПЛЮС ФИЛОСОФИЯ И ПЛЮС СОЦИОЛОГИЯ. Марксизм есть материалистическое учение о природе, о жизни. Марксизм дает материалистические ответы на все вопросы жизни. Возникает вопрос, что же такое жизнь. Жизнь есть приспособление. Все, что не приспособляется, выходит из состояни более или менее устойчивого равновесия и гибнет. Смерть есть ничто иное, как нарушение этого приспособления. В мире постоянно происходит смена жизней смертью, в мире идет постоянно радиактивный распад атомов. Очень тонко выражает эту мысль немецкий натуралист A.. Bernstein/2" Naturwissenschaftliche Wolksbucher" Zehnter Band ' Berlin' 1873' Растение живет, ибо оно после того, как достигло высочайшей ступени роста, начинает снова распадаться пока совершенно не погибает. Растение живет, потому что растение умирает.

По словам академика Ферсмана "Мироздание есть великая лаборатория, в которой в мировом процессе идет распад сложных атомных механизмов с излучением энергии и потерею вещества".[x] Будет некогда день, когда и наше блестящее солнце, излучив всю свою материю, потухнет. Правда, Нернст высчитал, что это не скоро будет, через десять триллионов лет. В космосе безпрерывно рождаются и умирают новые тела. В животном и растительном мире идет та же борьба за приспособление, борьба за жизнь. Неприспособленные растения и животные гибнут. Жизнь и смерть и здесь ведут вековечную тяжбу. Представляет-ли человек исключение из этого основного закона жизни - борьбы за приспособление. Человек из всех других существ природы вышел победителем только, потому что он сумел хорошо приспособиться к природе. Но один человек не сделал бы этого, он не мог бы один противостоять суровой природе. Только общество, т-е трудовой союз привело его к победе. ОБЩЕСТВО И ЯВИЛОСЬ ТОЙ СИСТЕМОЙ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К ПРИРОДЕ, БЕЗ КОТОРОЙ

----

x/ Академик А.Е.Ферсман "Время" П.1920г. стр.60

ОН НЕМИНУЕМО БЫ ПОГИБ. В обществе, как и во всей природе происходит борьба, а именно, борьба классов. Маркс говорит, что общество подвержено тем же законам, как и вся природа. Он подходит к изучнию общества с естественно-научной точки зрения. Бессильное в борьбе с природой, препятствующее дальнейшему росту производительных сил, данное общество или, под влиянием классовой борьбы, уступает место новой, более совершенной форме общества или же гибнет. Так узловые моменты истории рождают революции - локомотивы истории.

К. Маркс и Ф. Энгельс являются творцами диалектического метода. Сущность его заключается в изучении общества и природы в их вечном движении, становлении, противоречиях и борьбе.

Диалектика отражает сущность мирового процесса, т-е борьбу, но борьба происходит не в пустоте, а в определенной среде. Но возникает вопрос, что же такое среда. Всякая среда есть ничто иное, как сочетание атомов, влияющих на живое существо. Сущность жизни и заключается в том, что все должно приспособиться к определенной материальной среде. Материя определяет все процессы, происходящие в жизни. Все чуждое прогрессу человеческого общест уклоняется от понятия - борьбы-диалектики. Поэтому ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЕСТЬ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ПРОЛЕТАРСКОЕ, так как пролетариат является классом, выдвинутым историей вперед и по сущности своего социального положения должен быть близок, именно, к этому мировоззрению, отражающему истинную природу вещей. МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ - ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД В ОБ"ЯСНЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫ ЯВЛЕНИЙ И ЕСТЬ СОЦИОЛОГИЯ.

Долгое время общественная мысль об"яснялась теологами-богом, впоследствии идеалистами - сверхестественным началом - духом, абсолютным разумом, идеей. И лишь в первой половине 19 столетия были положены основания истинно-научного об"яснения социальных явлений, были созданы основные предпосылки марксистско социологии.

Человечество, всегда стремится ответить на проклятые вопросы - откуда человек, куда идет он и к чему стремится. Ответ на эти основные вопросы общественного развития, надо искать в условиях жизни людей, в их борьбе, а не в божестве, или духе и ра-

зуме;для этого нужно отыскать законы исторического процесса,ус-
тановить закономерность общественной жизни.В общественных явле-
ниях,как и во всей вселенной существует закономерность.Отыскать
ее составляет главную задачу научного мировоззрения.Французски
социолог Конт говорил:"законы общественного развития надо знать
чтобы предвидеть,а предвидеть чтобы воздействовать".Маркс еще
более резкой форме выразил это - "Мир надо суметь не только об-
яснить,но и переделать".Надо познать законы общественного разви-
тия,овладеть ими и только тогда можно перестроить мир обществе
ный.Жалок первобытный человек только потому,что законы челове-
ческого развития были ему не известны. Наука творится во имя
человека и для человека и между ней и жизнью должна быть самая
тесная связь и,только тогда человечество может придти к лучшей
жизни.Знаменитый физик Эрнест Резерфорд в своей [redacted]
речи на с"езде британской Ассоциации для развития наук в Ливер-
пуле в 1923г.отметил,что "быстрота этих технических успехов
служит иллюстрацией той тесной связи,которая должна существо-
вать между чистой и прикладной наукой,для того,чтобы достичь
быстрого и прочного успеха."x/

На протяжении многих сотен лет господствовала антропоморфическая и геоцентрическая точка зрения,по которой человек есть
центр всей земли,а земля есть центр всей вселенной.И только пос
ле великих открытий Кеплера,Коперника и Галилея стало ясно,
что земля есть малая частичка вселенной,что человеческая исто-
рия есть только мгновение в сравнении с многомиллионной жизнью
всего мира.Учение Дарвина,положило конец антропоморфической точ-
ке зрения.Великие открытия геологии,палеонтологии и археологии
доказали,что писанная человеческая история есть небольшая часть
всей истории человечества.Когда были уничтожены эти наивные
теории,была выдвинута новая материалистическая теория,ростки
которой пробивались уже давно,xx/ но попытки материалистически

---

x/ Т.Сведберг "Материя" М.1924г. стр.132

xx/ У древних греков - Демокрит,в 17 веке,Локк и Гоббс,затем у францув.материалистов - Дидро,Ла-Меттри,Гельвеций Гольбах и др.

рассматривать мир кончались неудачей. Только, во второй половине 19 века Марксу удалось построить цельную монистическую, материалистическую теорию.

Марксизм теперь торжествует победу во всех областях науки и, даже, многие его противники в своих произведениях, сами, не сознавая того, с успехом его применяют. Известный историк Лампрехт в своих работах по истории Германии обращают главное внимание на экономические отношения. Для об"яснения эволюции общественной жизни Липпорт выдвинул теорию ________ Многочисленные работы по археологии, этнографии уделяют материальной культуре первое место. Материализм проник и в историю и в область психологии, где до последнено времени существовало понятие о душе, как о особой субстанции, независимой от материи. Вместо суб"ективной психологии, все более крепнет об"ективная, признающая, что мысль лишь функция организованной материи. Блестящим оправданием материалистической философии являются исследования академика Павлова, который после двадцатилетнего опыта изучения высшей нервной деятельности животных пришел к заключению, что вся психическая жизнь построена по типу сложного рефлекса.

Современная физиология, об"ективная психология, невропаталогия блестяще работают на пользу материалистической теории. Однако, тогда, когда ученые пытаются найти ключ к об"яснению общественной жизни в физиологии, следует против этого решительно возражать. Человек есть прежде всего существо общественное и изучить его, как такового, можно лишь изучая общественные отношения людей.

Против физиологического материализма Бюхнера, Фогта, Молешотта с исключительным талантом боролся Плеханов. Философский, диалектический материализм Маркса, Энгельса, Плеханова, Ленина всегда был решительным врагом, натуралистического, физиологического материализма Бюхнера, Фогта и др. Вместе с тем в борьбе со спекулятивными построениями суб"ективной идеалистической психологии работы Павлова, Бехтерова Лазорева, Кречмера и др. имеют огромное значение.

"Для натуралиста, говорит академик Павлов, все - в мето-

де, в поисках добыть непоколебимую, прочную истину, и с этой толь ко, обязательной для него точки зрения, душа, как натуралистическ принцип, не только не нужна ему, а даже вредно бы давала себя знать в его работе, напрасно ограничивая смелость и глубину ана лиза". /Акад. И.П. Павлов "Двадцатипятилетний опыт об"ективного изучения высшей нервной деятельности животных" М.-П., стр№24./ Из новейших открытий в области физиологии и психологии должны быть сделаны строгие материалистические выводы в применении к к изучению социальных явлений.

На нас влияет социальная среда - комплекс социальных раздражителей, порождающих соответствующие реакции, совокупность которых и есть наша психика. Изучением этой социальной среды, ее основных элементов и законов, управляющих их развитием занимается социология.

ЧТО ТАКОЕ СОЦИОЛОГИЯ?

В современной социологии мы находим два основных направления, которые борются между собою на протяжении всей истории, первая из них - материалистическое, другое - идеалистическое. Вокруг этих направлений группируются множество других, которые так или иначе примыкают к ним. Второе из них приобретало в различных случаях разные названия, как, например, идеалистическое, индивидуально-психологическое, коллективно-психологическое и др. Вокруг этого идеалистического направления, группируются те, которые в основу общественной жизни кладут - идею, разум и пр., т-е дух. Материалистическое же направление кладет в основу общества - материю, а все остальное рассматривает, как функцию этой материи. В то время, как в марксистской социологии мы видим полное единство x/ взглядов на сущность общественной жизни, на происхождение основных ее законов, - совсем противоположная наблюдается у идеалистов; у них нет единогласия по вопросу о цели социологии, ее об"екте, ее методах, нет и единства во взгля-

---

x/ Разногласия имеют место лишь между революционными марксистами и ревизионистами всех оттенков.

де на сущность общественной жизни.

Социология у нас в до-революционной России развивалась с громадным трудом, встречая всевозможные, в особенности цензурные, препятствия со стороны царского правительства. Царское правительство смешивало понятие -"социология" с понятием - "социализм" и не разрешало читать ее в университетах. Лишь в 1912г. Максиму Ковалевскому в психо-неврологическом институте удалось начать чтение лекций по социологии. Курс, прочитанный им в институте, не соответствует требованиям научной социологии. М.Ковалевский делает ряд реверансов по адресу марксизма, но в "Современных социологах", уже об"являет себя врагом монизма и уходит в тихую гавань плюралистической теории. Другой социолог Евгений Д-Роберти /представитель биосоциального направления/ вынужден был в течение двадцати лет во Франции заниматься изучением социологии. Вышедшие в свет некоторые его труды x/ были в скором времени задержаны цензурой и сожжены. Царское правительство в своем усердии сожгло книгу Л.Уорда - "Динамическая социология", очевидно, путая слово "динамическая" со словом - "динамит": а раз динамит, то ведь может и взорвать, а, следовательно, лучше книгу уничтожить. В 1916 г. зарождается первое русское социологическое общество. В то же время в Западной Европе эти общества существовали уже десятилетиями, а социология имела свою собственную богатую литературу, журналы, бывали конгрессы и т.д.

Основные особенности гуманитарных наук, заключаются в том, что каждая из них изучает общественную жизнь с одной стороны. Социология же изучает не одну лишь сторону общественной жизни, а охватывает ее со всех сторон в их взаимном воздействии, в их взаимной обособленности, "Βcκcensus" э' , как любил говорить О.Конт. Изучая взаимную связь, социология, пытается многообразие социльных явлений свести к основным началам, найти законы общественной жизни. Для того, чтобы она могла выполнить эту задачу, социология прибегает к содействию других дисциплин, как-то, политэкономии, права, этнографии, археологии, а потому, только, после достаточного развития социальных и естественных дисциплин, а имен-

---

x/ "Социология" и "Проблемы философии".

но, во второй половине 19 века, социология становится на ноги.

В 1822г. Огюст Конт заговорил о создании обобщающей социальной науки. С этого времени термин "социология" вошел в обиход.

Некоторые ученые /Мейер и др./ до сих пор еще оспаривают право на существование социологии, как науки. В доказательство говорят: в мире природы все явления повторяются и потому возможно их изучить; в истории же человечества действует личность со свободной волей, а, следовательно, в ней нет повторяющихся явлений и, посему невозможно найти основной закон общественной жизни. С этой точки зрения в общественной жизни не существует закономерности, и вся общественная жизнь есть хаос.

Другой социолог Шарль Летурно /в своих трудах/ приходит в отчаяние, когда пытается создать цельную обобщающую науку об обществе. Он никак не может нащупать основной фактор общественной жизни. По его мнению можно изучить только отдельные стороны общества, ибо общественная наука еще в детстве и установить законы свыше ее сил. Это говорится тогда, когда Марксом были уже установлены и блестяще аргументированы основные законы, управляющие генезисом и эволюцией человеческого общества. Евгений Де-Роберти также скептически относится к сделанным уже достижениям социологии, как науке. Он пишет: "социология не есть еще наука вполне установившаяся, наука, которая преследовала бы определенные цели, определенными же средствами... Кому же неизвестно, что социология и психология самые бедные науки, между всеми отраслями знаний". Питирим Сорокин в своей "Системе социологии" уверяет, что социология находится еще в стадии становления. Но все эти ученые ошибаются.

Социология уже достаточно развилась, чтобы быть подлинной наукой. И тем не менее по этому вопросу - имеет-ли социология право на существование в марксистской литературе еще до сих пор существуют ошибочные взгляды.

Так, например, Росицын в предисловии к своей книге "Очерки первобытной культуры" нелепо настаивает на том, что социология наука, мол, буржуазная. Другие подобно Фюстель де-Куланжу пытаются присвоить истории цели и задачи, присущие социологии.

Между тем история есть лишь хроника событий, а социология является лишь тем методом, с помощью которого мы подходим к разбору тех или иных исторических событий, при помощи которого мы можем разобраться в этих явлениях, понять чем они порождены и в чем заключается их сущность.

Плеханов и Ленин - оба, особенно, подчеркивают колоссальное значение социологии, но, конечно, пролетарской. Характерно, что те трудности, которые встречают идеалисты при своем исследовании общественных явлений, заставляют их говорить, что вообще это исследование невозможно. Часто ссылаются на чрезвычайную сложность общественной жизни, затрудняющую изучение управляющих ее законов. "Социология, говорит Цури, под давлением своеобразного материала своего сделалась до известной степени сухой наукой, которая, хотя и представляет драгоценные перлы для специалистов, но зато бедному профану может внушить такой же ужас, как и созерцание бесконечно длинных астронамических таблиц или сухой остов статистических цифр, метеорологических наблюдений или химических формул".

Тахтарев указывает на то "настоящее теоретическое отчаяние и, даже, головокружение", которое охватывает всех приступающих к изучению общественной жизни.

Нет ничего удивительного, после всего сказанного, что в лагере немарксистской социологии, во всех ее системах, направлениях и школах царит разноголосый хор диаметрально противоположных мнений по поводу задач, методов и об"екта социологии. Стремясь быть возможно более об"ективными, буржуазные социологи не могут наметить основных двигателей исторического процесса, оставаясь поэтому до сих пор еще весьма часто по меткому выражению П.Сорокина, в передней социологии.

По поводу основной задачи, стоящей перед всяким, приступающим к изучению социологии, Плеханов пишет: "всякому, кто хочет заниматься социологией, надо прежде всего дать себе ясный ответ на вопрос о том, где лежит та основная причина, от которой зависит в последнем счете вся совокупность общественных явлений". Г.Плеханов, том IX стр.56 /.

Что же такое социология с точки зрения всех этих бур-

жуазных ученых. Конт, положивши основу социологии, определяет ее следующим образом: "Социология есть наука о порядке и прогрессе человеческого общества". Это опредление, конечно, неверно и реакционно. Чтобы понять это надо вспомнить, что Конт это писал, находясь под влиянием Великой Франц. революции, когда буржуазия Франц полагала, что величайший прогресс будет осуществлен, тогда, когда она захватит власть. Определение это суб"ективно и не соответствует требованиям науки. Эльвуд определяет социологию, как науку об эволюции и организации человеческого общества. Но в этом определении имеется свой камень преткновения, ибо в лагере идеалистов существуют разногласия в определении самого понятия общества. Всех идеалистов об"единяет один общий взгляд на социологию а именно тот, что она изучает психические взаимодействия людей /представители: Тард, Морд, Кареев, Хвостов, Сорокин и пр./. Все они говорят, что существует только одна основная умственная, психическая сторона общественной жизни, а все остальные определяются ею.

Французский ученый Тард в своей книге "Социальные законы" развивает точку зрения, что основным моментом, характеризующим общественную жизнь, является подражание, т-е в конце-концов герой изобретает, а остальные ему подражают, но и подражание ведь есть часть психической жизни. По его мнению волны подражания разбегаются по обществу, которое благодаря этому и прогрессирует. По мнению Тарда общеатвенную жизнь можно изучить прибегая к изучению психологии масс, коллективной, интермонтальной психологии. Очень многие социологи придерживаются точки зрения Тарда, т-е, полагают, что основой жизни общества является психика. Некоторые мыслители опережают Тарда и заходят так далеко, что в центре своей науки ставят личность. По их мнению общество есть простая сумма не связанных между собой личностей. Некогда Фейербах говорил что "личность есть то, что она ест" /это, конечно, узко, но верно/.

Личность есть функция общественной среды. Она ставит перед собой определенные задачи, но эти задачи определяются той средой, в которой она живет. Общество есть нечто большее, чем сумма отдельных личностей. Некоторые идеалисты доходят до утверждения, что достаточно изучить умственную жизнь отдельных

индивидумов, чтобы понять общественную жизнь.

2. Русский социолог Хвостов уверяет, что задача социологии состоит в установлении определенных, точных, вечных и незыблемых законов общественных явлений с точки зрения писхологии. Подобная формулировка задач социологии не выдерживает никакой критики, ибо во первых, невозможно утсановить незыблемых законов, так как общественные формы жизни изменяются, а вместе с ними и изменяются законы, во вторых, если социология опирается на психологию, то следовательно отпадает необходимость ее, как особой самостоятельной науки.

3. Евгений де Роберти является основателем, так наз. био-социального направления в социологии. По его мнению жизнь делится на три части: I/ неорганическая 2/ Органическая и 3/на основе первых двух- социальная. Как мы видим он ставит социальную жизнь на ступень выше органической и называет ее над-органической. Как, для понимания органической необходимо изучить неорганическую-, так и для понимания социальной жизни, необходимо познать органическую. Следовательно для изучения социологии, необходимо применять биологические законы, а для познания психики необходимо изучить социологию. д.с.п.

Главная задача социологии по его мнению состоит в открытии высшей, мировой , духовной энергии и изучение ее законов. Это доказывает, что и он в конце- то концов также является приверженцем идеалистичесной социологии.

Главная задача социологии об"единяющая собой , по словам де Роберти все остальные состоит в открытии законов, управляющих возникновением, образованием и постепенным развитием высшей над органической или духовной формы мировой энергии.

4. Кареев с особенной настойчивостою подчеркивает односторонность марксизма, потому что он учитывает мол одну лишь сторону общественной жизни/ экономическую/, а не разбирает ее во всей ее сложности. Он считает фундаментом социологии- психологию. По его мнению общество- совокупность психических взаимодействующих людей.

5. П. Сорокин, завершая собой длинную цепь приверженцев психологической школы, определяет социлогию, как наукху, "изучающую наиболее общие психологические взаимодействия тех или

ных единиц в их организации и эволюции".

Однако, если мы присмотримся к истории человеческого общества, то мы ясно увидим совершенную несостоятельность идеалистической социологии.

На заре человеческой культуры мы видим человеческую орду, которая представляет инстинктивное влечение людей друг к другу для коллективного труда, для борьбы с суровой природой. Было время, когда человеческое сознание еще дремало, а общество уже существовало. Характерно-что даже и в трудах представителей психологической школы социологии, поскольку они от совершенно абстарктных рассуждений переходят к изучению конкретных общественных феноменов, материалистическое об"яснение структуры и особенно эволюции общественной жизни, часто незаметно для них, торжествует.

Теория происхождения языка Нуаре блестяще оправдала материалитсическое об"яснение генезиса психологических явлений. Тоже подтверждают уже упомянутые выше работы академика Павлова и других.

Явления психологического взаимодействия развивается на фундаменте трудовой, производственной связи людей. Словно тень они следуют за сменой различных форм трудового взаимодействия людей.

Психологическая школа в социологии не в состоянии ответить на основной вопрос о причинах повторяемости, закономерности общественных явлений, ссылаясь на непостижимый дух и т. п. Психологическая школа оседлав фактор психического взаимодействия, далеко ехать на нем не сможет. Неудивительна поэтому и разноголосица мнений царящая в этом лагере социологии.

Наиболее верным определением социологии будет следующее: Социология есть наука о законах общественной жизни. Возникает вопрос, что -же такое закон. Основная сущность закона стоит в том, что он устанавливает обязательную причинную связь между явлениями и отмечает их повторяемость.

Современная социология делится на две части: 1/общая социология, изучающая общие законы, управляющие жизнью общества, его структурой/напрмер [redacted] закон классовой борьбы, закон

диалектического противоречия, социологическая трактовка понятий- общества, семья, государство и т.д./и 2/генетическая социология - наука о законах, управляющих происхождением и развитием общественных институтов/например, происхождение семьи, брака, государства и т.д./. Обе части социологии развивались на протяжении долгих веков параллельно и только недавно слились в одну общую науку.

В Современной социологии существует несколько направлений / школ/

1/Органическая школа, основоположником и ярким представителем которой является Герберт Спенсер. Он отождествляет общество с организмом; он сравнивает разделенеи труда между клетками животного организма и разделением труда между классами человеческого общества.

Конт из этого отождествления сделал следующий вывод: также как незыблемые и необходимые органы человеческого общества, т.е. классы; дело в том, что ученые этой школы, как буржуазной, своими сравнениями оправдывают существование классового общества.

2/Биологическая школа или социально-дарвинистическая, / виднейший ее представитель Гумплович/; сущность ее состоит в том, что она применяет к изучению социальной жизни биологические законы, как например, Дарвинский закон борьбы за существование, по которому выживают более приспособленные. Из этого биологическая школа делает следующий вывод: слабым не следует помогать / "падающего оттолкни", говорил Ницше/, их существование противоречит интересам всего человечества.

3/ Идеалистическая школа или психологическая/основоположником ее можно считать Огюста Конта/, о ней уже выше упоминалось; сущность ее можно формулировать в следующих словах-"сознание определяет бытие", "мнения управляют миром".

4/ Материалистическая школа/родоначальником является Карл Маркс и Фридрих Энгельс/ Основной принцип, которой уже неоднократно был указан.

5/Пятая школа антропогеографическая/ представитель Ратцель/подчеркивающая решающую роль географического фактора в общественной жизни народов. К этой школе можно отнести Монтескье

Бокля и других; эта школа утверждает, что географическая среда влияет непосредственно на общественные явления, в то время, как марксисты/ см. Плеханов/ считают, что она влияет через производительные силы.

6/Статистическая школа/представитель Кетле, Майо-Смит/, Основной принцип ее заключается в том, что при помощи массового наблюдения общественных явлений, устанавливается определенная и их закономерность. И, наконец, седьмая школа-Этнографическая, обращающая исключительное внимание на изучение жизни общества у современных отсталых народностей/Летурно, Пост Келлер/.

Хотя официально Конт в 1832 году и дал нашей науке-социологии ее имя, но попытки изучения общественной жизни мы видим еще у древних народов/ Аристотель, Платон, Тит Лукреций Карр/.

На протяжения средних веков научная мысль была придавлена тяжелым гнетом церкви, совершенно уничтожившей возможность об"ективного изучения общества. После великих открытий, кругозор европейцев расширился. Английская и великая французская революции заставили заинтересоваться общественной жизнью; вот почему мы в этот период видим целую плеяду ученых, французских материалистов- Дидро, Гельвеция, Гольбаха и других, а в Англии Локка, Гобса и пр.

Таким образом мы видим на всем протяжении человеческой истории,- стремление разобраться в общественной жизни, понять ее. Однако, эти попытки часто весьма ~~распыленные~~ талантливые до Маркса и Энгельса не давали больших результатов. Социология, как наука развилась в век пара, электричества и радия, век промышленного и финансового капитализма. Только со времен Карла Маркса и Фридриха Энгельса социология стала на правильные рельсы. Хотя стройной системы социологии еще и в настоящее время нет, но важно уже то, что заложен прочный фундамент, на котором строится пролетарская, марксистская социология.

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ

Перейдем теперь к рассмотрению методов, которыми пользуется социология. Посмотрим, какие методы являются основными, какие общие с другими науками и какие специфические для социологии.

Основными методами являются дедуктивный и индуктивный; марксистская школа признает возможным применять оба эти метода при изучении общественных явлений.

Основной дедуктивной закон социологии говорит, что смена общественных форм зависит от развития производительных сил. Индуктивный метод определяет частные закономерности эволюции социальных институтов и феноменов, а вместе с тем дает основы дедуктивному методу.

Если мы будем исследовать происхождение брака, семьи, религии, то мы придем к выводу, что они есть продукт развития производительных сил. Анализируя происхождение этих же социальных институтов мы устанавливаем их частную закономерность; все эти частные обобщения служат базисом для основного марксисткого дедуктивного закона, что определенной ступени развития производительных сил соответствует определенная общественная формация.

Особенно отчетливо формулирован вопрос о методах социологии Дюрк Геймом и Дегрефом. Дегреф говорит, что математические и астрономические науки применяют метод прямого и косвенного наблюдения; никакой эксперимент, исторический и сравнительные методы для данных наук невозможны. Затем идут механические и физические науки, применяющие еще при своем изучении и эксперимент. Далее идут биологические науки, которые, кроме вышеуказанных методов применяют еще и сравнительный. Например вся сравнительная анатомия и палеонтология построена на этом методе. Психологические науки пользуются всеми предыдущими методами, плюс еще логический и наконец социология всеми, по мнению Дегреeора, но главным образом историческим.

Если не приходится возражать против первых двух методов, то в отношении применения эксперимента как метода, в социологии согласиться нельзя. По этому поводу существует два мнения. Первое из них считает возможным эксперементальный метод в социологии. По их мнению общество есть великая социальная лаборатория, в которой люди делают опытыт, в которой человечество творит свою историю. Думается, что это неверно. Эксперементальный метод как метод искусственной комбинации явлений [illegible] с целью их изучения в социологии не может применяться, конечно.

Кроме общих методов имеются еще особые которые, деРоберти назвал специфической технологией социологии. Исторический метод , как метод исследования общественных явлений в их зарождении и развитии уже применялся давно и им широко пользовался еще Аристотель, но как основной метод систематической социологии ,он был установлен во времена Конта. Огюст Конт указал на него, как на главный метод создания общего фонда для социологи

В своем дальнейшем развитии исторический метод превратился в сравнительно исторический и сравнительно этнографический. Эти методы чрезвычайно существенны социологии, они имеют громад значение для нее. Эти методы разрабатывались Спенсером, который широко применял их при установлении закономерности общественных институтов.

Правила последовательного применения этнографического метода были разработаны германским социологом Моллером.

Многие историки и социологи, как например социолог Терне утверждают, что основные особенности человеческой психики неизменны, а потому сравнивают народы стоящие на различных ступенях общественного развития. На это обращает внимание Моллер, как на неправильное применение упомянутых методов, сравнительно исторического и сравнительно-этнографического методах будут достигнуты лишь тогда, когда будут сравниваться народы стоящие на одинаковой ступени культурного развития.

Производным от индуктивного метода, является метод сопутствующих изменений; он стремится к наблюдению параллельности в изменяемых явлениях. Этот метод самым тесным образом примыкает сравнительно историческому и сравнительно -этнографическому методам.

Отметим теперь еще один метод, который занимает главенствующее место в социологии, таковым является - диалектический, который является путеводной звездой при изучении общественных явлений.

Если мы ознакомимся с материалистами 18 века- Гельвецием, Гольбахом, Дидро и другими, то мы увидим, что несмотря на то, что они пользовались всеми методами ; их исследования том не менее не давали желаемых результатов.

Это получалось оттого, что они не пользовались диалектическим, (а главным образом метафизическим методом) который рассматривает явления в их обязательной связи, в беспрерывном движении и на основе противоречия жизни- борьбы присущей природе и обществу.

Материалисты 18 века применяли свой метод последовательны только при изучении явлений природы, но не изучении общества. Так, например, они об"ясняют генезис этики, согласно сенсуалистической философии Локка. Они говорят, что тот или иной поступок находит свое об"яснение исключительно в утилитарных мотивах человека/ хотя и оговаривают, что личные интересы совпадают с общественными/. Они метафизики и немогут дать истинного социологического/общественного развития; они своими об"яснениям попадают в заколдованный, безвыходный круг противоречий.

Маркс, Энгельс, Плеханов и Ленин стоят на совершенно иной противоположной точке зрения. Они говорят, что корень всякого поступка человека лежат в недрах самого общества среди окружающей этого человека, ибо индивидум есть функция общества, а не наоборот. Этим же и об"ясняется ими происхождени этики.

Кроме перечисленных методов социология особенно генетическая широко пользуется методом пережитков, установленным впервые Тайлером. По этому методу можно понять некоторые явления, если их рассматривать как осколки ~~пережитков~~ далекого прошлого/~~Полькнер~~/.

ДЕЛЕНИЕ СОЦИОЛОГИИ

Обычно социологию делят со времени Огюста Конта на социальную статику и социальную динамику. Первое изучает стурктуру общества, вторая его эволюцию, его поступательный ход. Конт определяет статику как наукку о законах и порядке человеческого общества, а динамику как науку о прогрессе общества. Такое определение Конта уже ранее упоминалось научно не об"ективно и признать его посему невозможно.

Деление социологию на статическую и динамическую вызывает у многих сомнение в разумности его, потому что мы никогда не можем наблюдать общественные явления в их застывшей форме, мы не можем затормозить ход общественного развития

Это деление находится в противоположности взгляду установившемуся со времени Гераклита, который говорил, что в одну и ту же реку нельзя вступить дважды. Это деление целесообразно лишь в методологическом отношении. Оно было формулировано О. Контом под непосредственным влиянием физико-механической наук. Де Роберти утверждает, что статика социологии не дала надеющих результатов. Да и сам Конт уделял несомненно гораздо большее внимание динамике, нежели статике.

Социологию, как общую систематическую науку целесообразнее делить во первых на общую социологию/ или онтологию общества/ излагающую общие законы управляющие общеатвенным развитием, во вторых генетическую/ или по названию Дегреэфа-конркетную/ изучающую происхождение общественных институтов.

М. Ковалевский понимает под генетической социологией только происхождение общественных институтов, но это не совсем верно, так как дальнейшее развитие науки включает генетическую социологию не только генезис, но и эволюцию общественны институтов. И наконец третья часть социологии изучает историю социологической мысли.

Совсем недавно В. Зомбарт, который любит иногда пустить в оборот парадоксальнейшую мысль предложил деление социологи.. на философскую и научную

доказывая, что задачи первой ,что и философии истории, а второй создание об"ективной систематической науки, изучающей типические взаимоотношения людей. Последнее отличается от истории тем, что изучает не единичное, а повторяющееся.

Это деление несомненно совершенно искусственно, ибо философия истории не может быть самостоятельной независимой от социологии дисциплиной и полностью совпадает с общей социологии изучающей законы общеатвенной жизни.

Несомненно однако, что в предложении Зомбарта имеется, как и во всяком парадоксе, и зерно истины. Истина заключается в том, что социология может стать подлинной наукой лишь тогда, когда преодолеет бесплодное метафизичесоек философствование стольхарактерное для буржуазных социологов.

В немецкой социологической литературе практикуется деление ~~социологию на теоретическую и конкретную~~ ~~делит социологию~~ на три части: I/ ОНТОЛОГИЮ ОБЩЕСТВА которая изучает сосуществование общественных явлений с помощью биологии, антропологии, этнографии, палеонтологии, демографии моральной статистики и теории вероятностей; 2/ ИСТОРИЧЕСКУЮ ИЛИ ГЕНЕТИЧЕСКУЮ, изучающую генезис и эволюцию основных типов общественных форм

-семью, орду, клан, племя, право, мораль, религию, государство, с помощью уголовной антропологии и судебной медицины, истории философии истории психологии народов и национальной экономии, 3/НОРМАТИВНУЮ -намечающую задачи и цели исторического процесса с помощью права религии, политики, социальной логики и этики. Если первые два деления могут быть в общем приняты, то последнее предполагающее телеологию исторического процесса должно быть безусловно отвергнуто.

ОТНОШЕНИЕ СОЦИОЛОГИИ К ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ И БИОЛОГИИ

Отношение социологии к другим гуманитарным наукам может быть установлено лишь по выяснении об"екта социологии. Что же является об"ектом социологии? Об"ектом социологии является общество в целом. Но не все социологи смотрят на это так. Некоторые рассматривают ее просто, как обществоведение-свод, резюме всех остальных гуманитарных наук. Несомненно, что если бы это было так, то социология как самостоятельная наука не имела бы права на существование, так как не имела бы своего особого об"екта изучения. Она была бы лишь конгломератом- обрывком знаний.

Целая довольно большая плеяда ученых в том числе и Зиммель утверждают, что социология имеет свой самостоятельный об"ект изучения, таковым являются ~~движение~~ формы общественных групп.

Гумплович считает главным предметом социологии изучение законов, управляющих борьбой этнических групп, борьбой рас. Бухарин же рассматривает социологию, как абстрактную науку об общих законах и эволюции общественной жизни. На такой же точке зрения стоит Генрих Кунов. Многие социологи считают основным вопрос о самой природе общества, но тем не менее нельзя считать, как это делает Хвостов, что этот вопрос является почти исключительным в социологии. Он говорит, что главной задачей социологии являются исследования "самого общества"".

на этом должно сосредоточиться, по его мнению, все внимание социолога. Подобное построение приводит к полному отсутствию всякого конкретного содержания в социологии, приводит к тому, что проф. ПЕТРАЖИЦКИЙ справедливо относясь скептически к подобной социологии говорит, что такого рода науки напоминают нам специфический скомбинированной "науки" о сигарах в 10лотов весом, о деревянных солдатиках и еще лучше о собаках с длинными шеями и короткими хвостами. Не имея отчетливого представления об об"екте социологии, Хвостов разрешает себе говорить о зоо-социологии, фито-социологии, космо-социологии и т.д.

Повторяем снова- об"ектом социологии является общественная жизнь в целом, а целью ее является установление законов этой общественной жизнью управляющих. Каков же отношение социологии к дургим гуманитарным наукам ? Несомненно, что социальные явления, мы должны изучать руководствуясь гуманитарными и естественными науками; социология является наиболее широкой и сложной наукой вот почему Конт ставил социологию в своей классификации наук в конце, ибо его классификация строится по принципу увеличивающейся сложности материала. Но можеьт ли социология быть заменена другими общемтвенными дисциплинами, если нет то каково их взаимоотношение? Нужно признать, что этот вопрос далеко не праздный. Все эти гуманитарные науки изучают отдельные стороны общеатвенной жизни, социология в отличие от них изучает общественную жизнь со всех сторон в их взаимном влиянии. Имеются попытки заменить социологию историей; например Ф. Де КУЛЯНШ говорит: социология может быть заменена историей, на что она приобрела гражданское право. Это неверно. История изучает многообразие человеческого опыта, социология же устанавливает общую закономерность, дает методы истории, которыми должен пользоваться историк при своем изучении. Можно считать, что основной закон установленный Карлом Марксом о том, что смена общественных форм зависит от развития производительных сил, является обобщением исторических фактов, но теперь помощью его историк строит свою науку. Является ли задачей историка установление законов. Конечно нет. Наш русский историк МххКх

М. Н. ПОКРОВСКИЙ отождествляет историю культуры с социологией. Думается, что это отождествление неверно. История ставит своею целью изучение конкретных явлений, а посему ее нельзя отождествлять с социологией. История дает большой материал социологии, например- закон классовой борьбы мог быть выведен только на основании тщательного изучения исторического материала. но достаточно ли одна история для построения социологии. Конечно нет. В течение долгого периода шла речь о том, что писаная история дает нам исчерпывающее представление об историческом процессе. Теперь же установлено, что писаная история есть маленькая частичка в истории человеческой культуры. За ее порогом в глубине тысячелетий, в так наз. др истории мы знакомимся с основными элементами общественной культуры, как материальной, так и духовной. Ограничиться только письменной историей нельзя, ибо тогда будет слишком узок человеческий кругозор Социология прибегает еще к помощи двух наук, чрезвычайно важных при изучении общества, а именно АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ. На важности этих наук необходимо остановиться. Археология есть наука о памятниках древности, она изучает материальную культуру человеческого общества. До 19 века археология изучала преимущественно античную культуру и лишь с 19 века начала изучать и памятники первобытной культуры. Но может ли нам одна археология дать исчерпывающий материал для ознакомления с первобытной культурой. Для материалистической социологии имеет колоссальное значение эта наука, так как изучение доисторического периода исключительно ярко доказывает решающее значение производительных сил,как основы общественной формации. Но археология знакомит нас только с материальной культурой далекого прошлого, а посему не может дать нам исчерпывающих сведений о нем. Чтобы воскресить социальные отношения и духовную культуру доисторических формаций , необходимо ЭТНОГРАФИЯ.

До 19 века этнография была наукой описательной, но в этом веке она превращается благодаря Спенсеру и другим в эволюционную, которая изучает быт народов для установления законо социальныхъявлений. Содействие этих двух дисциплин археологии и этнографии, совместно с историей чрезвычайно велико в деле

построения социологии и как науки. Посмотрим, каково взаимоотношение социологии с ПРАВОМ, может ли право поглотить об"ект изучения социологии. Некоторые ученые в том числе и Штамлер, утверждают, что основным моментом общественной жизни являются нормы права; к этой точки зрения примыкают и русские ученые некоторые, напр. профессор права Ленинградского Университета марксист- Энгель.

Он давая свое определение общества говорит, что необходимым условием его существования является нормативный принцип. В своих рассуждениях он доходит до абсурда, говоря, что отношение между полами, только тогда становятся общественными, когда они санкционируются правом. Но ведь нам известно, что в течение долгого времени существовали неурегулированные отношения между полами. Неужели же они не были общественными отношениями? Мы знаем, что право лишь есть надстройка над базисом, над производительными силами. Исходя из этого мы приходим к выводу что право изучает лишь ограниченную, узкую сферу общественной жизни, оно не адэкватно общественной жизни, а посему претензии на замену правом социологии несостоятельный. Максим Ковалевский справедливо указывает на то, что право на определенной ступени развития соответствует определенным экономическим условиям.

Для нас ясно, что социология указывает праву определенные пути, методы исследования, право же должно дать социологу материал для обобщения общественных явлений, для установления законов управляющих генезисом и эволюции права.

Остановимся на взаимоотношении социологии с ПСИХОЛОГИЕЙ и БИОЛОГИЕЙ; этот вопрос является достаточно важным. Было бы излишним доказывать неверность того, что общественная жизнь есть совокупность психических взаимодействий, ибо по существу психическая жизнь не совпадает с общественной. Явления психические носят на себе печать производительных сил; на определенной ступени развития психическая жизнь еще дремела. Общественная жизнь развивается в процессе борьбы за существование, за которой следует сознание. ЛЕВИ-БРЮЛЬ установил, что закон причинности, этот основной закон логики отсутствует в доисторическом периоде; там действуют другие законы. Психика развивается по определенным законам и обусловлена материальной

средой. Среди психологической школы существуют два направления 1/индивидуальное или атомистическое, это пытается построить социологию на основе индивидуальной психологии, оно говорит, что достаточно изучить личность, чтобы понять общественную жизнь.

В неправильности этого, сомневаться не приходится. К. Маркс говорил: "Традиции веков кошмаром давят на мозги людей" духовная физиономия личности складывается под воздействием общества, поэтому изучение отдельной личности не может помочь социологии, ибо об"ектом ее является общество в целом, а не личность. В этом таки заключается ошибка органической школы, отождествляющей организм с обществом. 2/ направление коллективной психологии/ Тард/, считает необходимым для изучения общественной жизни- изучение психической жизни всего коллектива. Но, ясно, если сознание формируется битием, то одним лишь изучением коллективной психологии нельзя установить общественных законов, хотя это изучение и весьма важно. Людвиг Кржизицкий в своей книге "Профессиональные типы" доказывает, что тип человеческий определяется той профессией, в которой данная личность занимается.

Оба направления психологической школы в социологии-индивидуальное и коллективное изучают одну лишь сторону общественной жизни, но не изучают общественной жизни в целом, а посему отпадают и попытки замены психологией социологии.

Биологическое направление в социологии /родоначальник Спенсер/ говорит, что социология должна строиться только на основе биологии. Спенсер полагает, что законы биологии могут быть положены в основу общеатвенной жизни. Задачей биологии является изучание физических процессов, касающейся отдельной личности или вида. Это методологически дает уже достаточно оснований сказать, что сферой изучения биологии и социологии различны. Попытки перенесения законов биологии на общественную жизнь приводят к полному абсурду. Так например, Спенсер распространяет закон Дарвина о выживании наиболее приспособленных на общество и умозаключает отсюда, что государство не должно помогать бедным и т.д. Многие исследователи / как например Кречмер, Юнг и др., пытаются дать ответ на вопрос как форми-

руется хаоактар человека/

Не подлежит никакому сомнению, как это доказано антропологией что физичесвя конституция человека изменяется значительно от его пищи, образа жизни и той социальной среды, в клторой он живет. Но этот ФИЗИЧЕСКИЙ склад сам по себе не определяет особенности характера человека, который непосредственно формируется под влиянием социальной среды. Поэтому МЫ ДОЛЖНЫ ОТЛИЧАТЬ БИО-ТИП ОТ СОЦИО-ТИПА, ~~который~~ На фоне физического типа социальная среда рисует различные характеры.

Вот почему теперь слышны разговоры о классовой физиологии.

Все, это говорит за то, что сами биологические явления нуждаются подчас в социальных обоснованиях и поэтому совершенно неуместно говорить о построении социологии исключительно на основе биологии. Существует еще одна попытка заменить социологию- этикой. Но эта наиболее наивная претензия. Социология - наука об"ективная, а этика нормативная. Поэтому несостоятельность подобного воззрения очевидна. Все вышеизложенное убеждает нас в том, что социология имеет свой самостоятельный об"ект изучения, и все эти прочие гуманитарные науки, равно как и биология служат незаменимыми кирпичами, из коих социология строит свое великое учение об общественном человеке.

ОБ"ЕКТ СОЦИОЛОГИИ
/ общество /

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:

Перейдем теперь к координальному вопросу социологии, та ~~кмя~~ именно к анализу понятия- общества. В зависимости на сущность и задачи социологии разичается и понятие - общества.

Обывательское понятие общества весьма ~~просто~~ и убого, но научное определение значиетльно труднее. Обычно под обществом в повседневной жизни разумеется группа лиц. Обывательская возрение замечает лишь непрочную, недлительную связь людей на основе мо мента связывающего их, считая толпу или пустую встречу людей общественной группировкой. Но прежде чем определить, что такое общество, с строго научной материалистической точки зрения, мы должны выяснить присуща ли об-

~~щественность только~~ человеку или всему животному миру.

Попытки проведения аналогии между обществом человечества и жизнью животных делались очень давно. Имеется целый ряд буржуазных ученых, которые утверждают, что ничего отличительного между общественной жизнью человека и жизнью животных не существует; у животных также как и людей имеется собственность , семья и т. п.

Известный берлинский историк Эдуард Мейер утверждает, что государство это социальное учреждение присуще всему животному миру. Летурно уже в пример приводит следующий факт: "В Египте есть кварталы, которые заняты определенной породой собак и они не пускают в свой участок собак других пород; он говорит, что это и есть прототип нашего государства. Ряд буржуазных мыслителей стремящихся доказать вечность моногамного брака, один из устоев современного классового общества приписывают его всему животному миру. Посмотрим, что общего между человечеством и животным миром и что их отличает?

Какая нибудь стая сельдей дружно проходящая громадные расстояния в водах океанов , морей, рек и пр. или скопления птиц пролетающих сотни и тысячи верст как бы по известным законам во время перелетов принимающих определенный внешний вид; является ли все это обществом? Конечно нет. Здесь мы имеем инстинктивное соединение, которое на протяжении сотен и тысяч лет незыблимо. Вообще об"единения, существующие в животном мире не меняются ; они не поддаются влиянию исторического процесса. Формы же об"единения людей меняются в ходе исторического процесса, они принимают все новые и новые очертания.

Мысль буржуазных ученых изощряется, желая найти оправдание ~~выдвигаемых ими~~ учений. ~~Они~~ приводят различные примеры: как например из пчелиного царства, указывая на существующее разделение труда у них /царица, трутни, рабочие пчелы и т.д. И тем они доказывают, что и в животном мире имеются классы, но ими упускается из виду то, что у пчел разделение труда происходит на естественной почве в противоположность миру социальному , где дифференциация происходит под влиянием исторического развития.

Классы человеческого общества появляются на определенной исторической ступени, пчела же таковой рождается таковой и

умирает. Идеалисты утверждают, что ииих отличительным признаком людей и животных является мысль / язык/. Но это неверно Современная наука сводит все сознание к рефлексам/ опыты академика Павлова и других/. Из этих же рефлексов более или менее сложных слагается и психика человека. Элемент языка наблюдается и в животном мире, например, обезьяны- ревуны или павианы собираясь вместе поют. Также птицы встречаясь переговариваются чирикая. и т.д. Язык вообще развивается с развитием хозяйственной жизни/ бушмены одна из самых отсталых народностей/у у которых хозяйственная жизнь очень сладбо развита, большей часть своих мыслей излагают мимикой. У муравьев язык обонятельн осязательных прикосновений, они своими усками хорошо различают друг друга.

Таким образом жизнь людей отличается от жизни животных отнюдь не способностью мыслить. В мире животном отношение между индивидумами основыватся на инстинкте. И социальный инстинкт, стремления к общению присущ целому ряду животных,но он не изменяетсяна протяжении долгих времен.ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ЖИВОТНОГО МИРА С ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ, НЕОБХОДИМО РАЗЛИЧАТЬ ОБЩЕНИЕ ОТ ОБЩЕСТВА,В ЧЕМ И КОРЕНИТСЯ ИХ КОРЕННОЕ РАЗЛИЧИЕ.

Представители буржуазного направления в социологии не различают этих двух понятий. ОБЩЕНИЕ ЕСТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ И ЕСТЕСТВЕННОЕ УСЛОВИЕ ОБЩЕСТВА9посему понятно,что ТАМ9 ГДЕ НЕТ ЕСТЕСТВЕННОГО ВЛЕЧЕНИЯ К СЕБЕ ПОДОБНЫМ ,ТАМ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБЩЕСТВА. О Б Щ Е С Т В О Е С Т Ь К А Т Е Г О Р И Я И С Т О Р И Ч Е С К А Я ,А НЕ ЕСТЕСТВЕННАЯ, т. е.О С Н О В А Е Г О К О Р Е Н И Т С Я НЕ В ФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ ЛЮДЕЙ, А В Х О Д Е И С Т О Р И Ч Е С К Р О Г О П Р О Ц Е С С А.

Определяющим началом жизни является приспособление.Она развивается на основах законов борьбы за существование. В органическом мире выживают наиболее приспособленные , неприспособленные же погибают. Животные , которые не создали прочных группировок погибали, следствием чего и создался социальный инстинкт. Сущность социального инстинкта , как и всякого заключается в безсознательном. Инстинкт проявляется неизменно при всяких условиях. Что же превращает общение в общество?

Некоторые находят общее между человеческим обществом

животным ~~и человеческим~~ в том, что и тут и там существуют орудия труда. Но мы должны строго различать орудия человека и животного. Животные пользуются готовыми орудиями природы, они не в состоянии их искусственным образом изготовить. Человек же как общественное существо приготовляет искусственное орудие труда. Вот почему Франклин определяет человека, как существо изготовляющее орудия труда. Если мы теперь учтем, что животные в борьбе с природой располагают только естественными орудиями борьбы, а человек искусственными, то и поймем разницу между ними.

Естественные орудия борьбы с исторической стороны неизменны, искусственные же орудия изменяются на протяжении всей человеческой истории и эти изменения меняют общественную жизнь человека.

Карл Маркс говорит: "чтобы понять животный мир, нужно изучить его органы борьбы" То же самое относится к обществу- чтобы понять общественную жизнь, надо изучить ее органы борьбы т. е. орудия труда. Изучив их мы познаем особенности той или иной исторической эпохи.

Итак мы видим, что и животное и человек приспособляется; однако и тут имеется разница: животные пассивно приспособляются к природе, а человек активно приспособляет природу к себе. Животные живут в определенной среде, она естественна и неизменна. Человек же создает искусственную среду вокруг себя/если бы он не создал ее, он бы погиб, например во время ледникового периода/.

В древнекаменном веке жил также человек/ Ното

/но его физиологические особенности были другие, чем у современного человека- покатый лоб, небольшая черепная коробка, отсутствие подбородочного бугра/являющегося необходимым условием для образования членораздельной речи/ и пр.

Фридрих Энгельс " Роль труда" в процессе изменения обезьяны в человека"/ а до него Клаач/, показывает влияние экономики на эволюцию органов обезьяны; некогда человекоподобные обезьяны жили на деревьях. Затем по той или иной причине они

вынуждены были сойти на землю. Имеется два об"яснения этого фактора: I/ наступил ледниковы период, который уничтожил много лесов, а посему ей и пришлось сойти на землю; II/ в поисках пищи она спустилась на землю. В то время ,когда она жила на деревьях у нее одинаково были развиты передние и задние конечности. Сойдя на землю, цепляясь за деревья, благодаря новому способу добывания пищи, конечности ее, а постепенно и фигура выпрямились. Итак мы видим, что труд был главной причиной превращения обезьяны в человека. Благодаря туруду изменились еесорганы: сделалась больше черепная коробка, развились легкие, увеличилась грудная клетка и т. д.

Сущеатвкет множеатво опеределений общества, но все они могут быть сведены к следующим пяти основным группам : I/ОРГАНИЧЕСКАЯ; II/АТОМИСТИЧЕСКАЯ; III/ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ или ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ IУ/ ФОРМАЛЬНО -ЮРИДИЧЕСКАЯ и наконец У/МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ. Имеются еще и другие определения , но они так или иначе примыкают к этим пяти основным.

Аристотель, которого многие считают родоначальником социологии в своей книге "ПОЛИТИКА" опеределяет общество, как самодостаточное общение, сожительствующих людей с целью удовлетворения всех своих потребностей. Под достаточным общением надо понимать такое, которое в силах удовлетворить все потребности всех об"единяемых группировок/ таковым является, например современное мировое хозяйство/.

Этот его взгляд об"ясняется тем, что центром тогдашней жизни был античный город -государство, а посему ему казалось,что это общение может удовлетворить все потребности всех своих жителей. Важно в его понятии- общество, что он уже правильно указал на основной момент, опеределяющий связь людей- удовлетворение своих потребностей. Он исходил из понятия человека, как общественного животного, что является зародышем марксистского понимания общественного человека.

Бюхер в своей книге "Происхождение народного хозяйства" развивает теорию об индивидуальных поисках пищи. Не приходится долго останавливаться на этой теории, чтобы доказать ее несостоятельность. Данные этнографии говорят нам, что первобытный человек в борьбе с суровой природой не в состоянии был один сдержать-

победу. В 17 веке развивается уже упомянутая выше атомистическая теория/ Гоббс/. Она исходит из понятия человека, как необщественного, изолированного существа. Она полагает, что общество есть некоторая совокупность несвязных независимых друг от друга индивидумов. Гоббс утверждает, что интерессы олюдей взаимнопротивоположны , их отношения регулируются войной и эти войны приводят к образованию государства, путем взаимного договора людей.

Государство, по мнению ученых этой школы есть искусственный продукт разумной воли человека. Представители ее рассмаюривают человека, как изолированное существо. Но чем же об"ясняется, что Гоббс, Локк и Спиноза и другие английские материалисты клали в основу общества -личность.

Профессор Алексеев об"ясняет это таким образом: в 17 веке господствовало механическое воззрение, оно об"ясняло все зак нами математики и механики . Во всем мире, согласно этому воззрению находятся атомы, их сплетения образует вселенную, точно также ~~мир~~ мир общественный состоит из сплетения атомов - личностей.

Ученые атомистической теории , находясь под влиянием этого воззрения истолковывали все движением атомов, но несомнечно/, что корни этой теории нужно искать глубже, а именно в социальных отношений того времени. Эта школа несомненно, неправа.

Существкет направление, примыкающее к атомистическому, это так наз. суб"ективная школа в социологии/ Михайловский, Лавров, Кареев и др./. Оно полагает, что общество есть механическая совокупность индивидумов и ими опередляется общественное развитие. По мнению Лаврова только критически мыслящие личности могут перестроить общественную жизнь. Ученый Карлейль говорит, что вся история человеческого общества есть сумма биографий знаменитых людей.

Прежде чем перейти к органическому направлению понимания общества, надо указать , что ~~основателем~~ предшественником его можно считать Гоббса, который проводил аналогию между обществом и ор-

ганизмом. По его мнению общество есть огромное чудовище /левиафан/ , который имеет такие же органы, как и всякий организм. Сущность органического направления в понимании общества /основатель О. КОНТ, а развил ее СПЕНСЕР/ заключается в отождествлении общества с организмом. В организме существует определенное разделение функций, коренящееся в естественных свойствах, и точно также и в обществе.

О. КОНТ, строя социологическую систему разделил социологию на социальную статику и динамику. В первой он указывает, что общество есть своеобразная разновидность организма. Из этого он сделал ряд интересных , крайне реакционных выводов: точно также как руки исполняют определенные функции и другие исполнять их не могут, точно также и органы общества т. е. классы не могут исполнять других функций. Появление классов, по его мнению, надо искать не в общественном развитии , а в самой природе человека. Этот взгляд напоминает нам взгляд Аристотеля на рабство, как естественное явление присущее некоторым людям по природе. Конт пытается этим дать таким образом," научное " оправдание существования классового общества, которое он находит в биологических законах.

Последователь органической теории , например ШЕФЛЕ увлекаясь аналогиями, сравнивает парламент с кровеносной системой правителей с человеческим мозгом и т.д. Но ни один из них не дает научного определения общества.

Следующая школа/ теория/ идеалистическая или психологическая определяет общество, как совокупность психически взаимодействующих людей. Данная школа разветвляется в свою очередь на две ветки: на индивидуально психологическую и коллективно-психологическую. Представитель первой ветви/ УОРД, ШАПАНТ/ считают возможным формулировать понятие об обществе исходя из понятия об индивидуме. Хвостов определяет общество, как взаимодействие живых существ, с целью обмена духовным содержанием.

Другая ветвь, так наз. коллективно психологическая, представителем которой является ТАРД считает основным фактором общественного развития- подражание и соответственно этому фактору определяет общество , как совокупность подражающих друг другу людей. Он полагает, что для изучения общества, необходимо изучени

психологии масс, коллектива, групп и т.д.

Американский ученый ГИДДИНГС задает себе вопрос, что связывает людей, и отвечает : Сознание своей связи с родом и соответственно этому он определяет общество, как соединение людей сознающих свою родственную связь. Все общественные явления по словам ГИДДИНГСА, суть явления психологические по своей природе. В этом определении мы видим два крупных недостатка во 1х сознание определяет общество, а во вторых это определение имело бы хоть некоторый смысл для родового общества, но совершенно неприменимое к общ к обществу капиталистическому.

Известный германский социолог Зиммель рассматривает общество, как сумму психических взаимодействий между отдельными людьми или группами лиц.

Хвостов до того расширяет свое понимание взаимодействия, что упускает из виду присвоенный ему психический характер, распространяет понятие общество на колонии полипов, стаи рыб, волков и т. п., утрачивая таким образом всякий кретерий для конструирования основного психологического закона.

Некоторые мыслители, как например Лоренц Штейн , говоря об обществе, вероятно имеют в виду общество капиталистическое. Лоренц , Штейн оперделяют общество следующим образом: общество есть организация общения людей, охраняемая правом, постоянно поддерживаемая собственностью и семьей. Но история первобытной культуры убеждает нас в том, что, на заре культуры человечества отношение между людьми никакими нормами права не регулировались что же касается семьи, то как мы выясним далее семья категория историческая и появляется она лишь на определенной ступени общественного развития.

Французский натуралист Эспинос, подобно другим приверженцам идеалистической социологии опередяет общество, как группу , где физические индивидумы связаны психическими импульсами Но мы ведь знаем, что в древнекаменном веке люди об"единялись в орду, не в силу сознания, а в силу голода, в силу невозможности одному бороться с природой. Вот это то необходимость борьбы и создала общество, сознание же появляется впоследствие.

Следовательно не воля, сознание определяют бытие, а наоборот. Формально юридическая школа, представителем которой является Штамлер полагает, что общество есть только там, где налицо внешнее регулирование людей. Штамлер в своем труде "право и хозяйство с материалистической точки зрения" определяет общество, как совокупность внешне регулируемых людей/ а марксист Энгель вторя Штамлеру впадает в туже ошибочную точку зрения/. По его мнению там, где нет внешнего регулирования / правовых отношений/ там есть стадо, но нет общества. Одержимый болезнью формально - юридического мышления" марксисты" последователи Штамлера проф. Е. А. Энгель " в имущественно-правовом принципе усматривает принцип регулирующий общественные отношения. Момент нормирования " отношений людей", уверяет Энгель, и является моментом, превращающим соответствующие отношения в "общественные отношения". Энгель уверяет даже что и половые отношения лишь тогда превращаются в действительно" общественные отношения" когда они превращаются в брачные отношения. Таким образом, не регулированные отношения меж полами, возрастно- половое строение первобытного общества с легкой руки Энгеля, ратующего за об"ективно -нормативный принцип, лишаются права быть отнесенными к общественным отношениям. Подобно бичуемым Энгельсом буржуазным юристам, Энгель в нормах права усматривает примат над всей общественной жизнью, не давая, очевидно, себе отчета в том, что значительная часть социальных явлений развивается вне всяких правовых норм. Мы знаем первобытно -коммунистическое общество, где не было внешнего регулирования, где не выделялся еще организаторский труд, общество же существовало. Даже в современно-капиталистическом обществе мы не можем в регулировании видеть основной признак, определяющий его бытие, ибо оно покоится прежде всего на началах анархии и производства.

Проф. ШЕРШЕНЕВИЧ дает эклектическое определение общества. По его мнению общество есть сожительство людей связанных сознанием общности и постоянным сотрудничеством и подчиненных общей регламентации. Нетрудно видеть полную несосто-

ятельность этого определения. Во 1/ как мы уже выяснили сознание не является определяющим моментом общественного развития, во вторых внешнее регулирование из Штамлерского определения не является существенным и постоянным признаком общества а потому и эклектическое определение Шершеневича неверно. Очевидно и самого проф. Шершеневича не вполне удовлетворило даваемое им определение , поэтому он и считает нужным оговориться что понятие об обществе продолжает сохранять в себе много загадочного,/"таинственного"/.

Мы привели ряд определений понятия общества. Какое же определение общеатва , однако, будет верным. Очевидно, что понятие об обществе, как и всякое научное понятие в своем построении должно оставить все второстепенные признаки и сосредоточить свое внимание на главном т. е. должно употребить метод абстракции , на который указывал еще К. Маркс, как на единственно научный метод. А так как основным моментом определяющим общественную жизнь является материальный процесс производства как это указал Маркс в предисловии к " Критике политической экономии" в своем анализе капиталистического общества, то и давая определения общества мы должны иметь в виду прежде всего этот основнойпризнак. Но является ли всякое об"единение людей, класс и т. п. общеатвом. Несомненно нет. Надо брать все обхватывающую систему отношения людей, а таковой не является ни профсоюз, ни класс и т. п.. Посему единственным верным определение понятия общества будет следующее: О Б Щ Е С Т В О Е С Т Ь В С Е О Х В А Т Ы В А Ю Щ А Я С И С Т Е М А Т Р У Д О В Ы Х О Б "Е Д И [redacted] Е [redacted] И Й Л Ю Д Е Й . Наше определение общества вполне сходится с пониманием Маркса, который говорит в "наемном труде и капитале" что общество есть своеобразная совокупность производственных отношений.

Общественные отношения производителей, общественные условия производства, по словам К. Маркса, меняются следовательно, с изменеием [redacted] и развитием материальных средств производства т. е. производительных сил. Условия производства в их совокупности образуют то , что называют общественными отношениями , обществом и притом обществом, находящимся на определен-

ной исторической ступени развития, обществом с своеобразным отличительным характером. Такие своеобразные совокупности отношений производства представляют собой античное/ древнее/общество, феодальное/ средневековое/ общество , буржуазное общество и каждый из этих видов общественных организаций соответствует в свою очередь известной ступени развития в истории человечества/ " Наемный труд и капитал"/.

Если на этом базисе выростает все остальное, то ясно, что главных типов общества будет столько, сколько существовало основным систем производительных сил и следовательно общество является категорией исторической.

Карл Маркс в своем " Капитале" отмечает следующие виды исторически развивающихся форм общества: азиатская, античная, феодальная и капиталистическая, каждая из них соответствовала определенной ступени производительных сил. Маркс в азиатском обществе усматривает большую общину, разложение которой приводит к образованию античной формы общества, но принимать последнюю, как типичную форму общежития нельзя, ибо она включает в себе элемент общины, рабства и даже крепостничества. Типичной формой общежития является феодальная форма x/ общества, которая является общей для всех народов. Мы же можем установить три типа общественных форм: первое первобытно-коммунистическое общество, делящееся в свою очередь на две фазы 1/ Тотемическую /дототемическую- орда/ и II/ родовую/ родовое общество делится на матриархальное и патриархальное родовое, при чем последнее уже не может быть названа коммунистической/; второе -феодальное/ включающее в себе и крепостничество/ и, наконец, третье торгово- промышленно- финансовый капитализм.

Теперь необходимо будет выяснить взаимоотношение между обществом и семьей , обществом и классом , обществом и государством.

ОБЩЕСТВО И СЕМЬЯ

Когда мы желаем выяснить взаимоотношение между обществом и семьей у нас возникает вопрос: не является ли семья начальной

x/раньше думали, что Россия , Египет, срндиземноморские культуры не прошли через эту стадию общежития , но новейшие данные показывают несостоятельность подобного мнения.

формой общества, не является ли она зародышем государства.

Некоторые социологи думают, что в основе семьи лежит половой инстинкт. Если принять во внимание взляды этих социологов, то общественное развитие приходится об"яснить биологическими законами, но это ошибочно. История человечества показывает нам, что первобытно- коммунистическое общество не знает семьи/ семья есть совокупность родителей и детей, отношения между которыми регулируются определенными нормами/.

После работ Энгельса/ Боховена и Люиса Моргана выяснилось, что первобытно- коммунистическое общество не знало регулирования отношений между полами. Следовательно половой интерес существовал и вне семьи, а потому он и не является основой ее. Семья есть категория социальная и появляется на определенной ступени человеческого развития. Матриархальная семья появляется с появлением низшей формы земледелия, которая имела большое значение для тогдашнего общества, а посему и женщина занимающаяся этим земледелеем приобретаст большое значение.

Ида Гамм в недавно опубликованном труде говорит следующее: женщина в первобытно- коммунистическом обществе была больше связна с жилищем, а мужчины же странствовали, уходили далеко от стоянки. Женщина будучи дома могла наблюдать за жизнью диких злаков и кореньев, чем получила могучее влияние в обществе, так как она научилась придавать им с"едобный вид. Мужчины возвращаются часто после неудачной охоты, обращаются к подспорью, а именно к земледелию, которое было в руках женщины.

Таким образом мы видим, что по теории Иды Гамм экономические условия привели к образованию матриархальной семьи.

Люис Морган указывает, что на заре человеческой истории не было регулирования человеческих отношений, вследствие чего не было возможности определить отца, а мать была известна. Из этого можно вывести, что в основе семьи будто бы лежит физиологический принцип. Дальнейшие исследования, например, Генриха Кунова и др. показали неверность моргановского об"яснения генезиса матриархата.

Кунов указывает, что в первобытном обществе в силу неупорядо

ченности отношений между полами, представление об родственных отношениях не существовали. Все это приводило к тому, что не было права и отсутствовал институт регулирующий его-семья.

Кунов говорит, что в начале человеческого общества физическая сила принадлежит мужчине, ему же принадлежит господство, и только тогда когда изобретается огонь/ строятся пещеры, появляется земледелие, в чем принимает главное участие женщина, и образуется матриархальная семья. Партиархалльная семья является на смену семье марриархальной. Главными моментами, определяющие ее появление являются экономические моменты. В недрах матриархального общества появляется прибавочный продукт, зарождается частная собственность, это связана с переходом к скотоводству и высшей форме земледелия, следствием чего и является парриархальная семья. Моногамная семья, по определению Ф. Энгельса есть ячейка современнного классового общества, в ней все элементы противоречия находят гармоническое отражение. Эволюция семьи ~~опр~~ определяется эволюцией производительных сил. Общество шире семьи, оно включает его в себя, развитие общества опеределяет развитие семьи. При анализе понятия общества и семьи, некоторые социологи устанавливают основное различие между ними, как например, это делает немецкий социолог Фердинанд Тённиэс ( ).

/ /

Признает два отличительных социальных коллектива, одно называя ГЕМЕНШАФТ- общение или община, другое- ГЕЗЕЛЬШАФТ"общество. Первое ~~общих~~ естественное об"единение людей в семье.

В отличие от общеатва, в котором царят противоположные интересы в Геменшафт господствует коллективная воля.

/ /

Идеальным воплощением духа (геменшафта) является- женщина, которой близок дом, а не рынок, собственный или (чужой) дом, а не улица, ~~собственные~~ (естественные) близкие (к) природе отношения. Поэтому ей ближе деревня, нежели большой город. Вся ее деятельность направлена скорее во внутрь, в сторону интересов своего непосредственного домашнего круга, нежели во вне. Цель труда для нее* не для соприкосновения с чуждым ей рынком, а в нем самом.

отсюда и заслуги женщин в области земледелия, а также и в ряде областей искусства- музыке, пении и т. д.

Весь труд "ГЕМЕНШАФТ" пропитан коллективным началом. Проникновение частной собственности, обмена, денег разлагает "ГЕМЕНШАФТ", выделяя всюду из коллектива индивидума-личность. Типичным представителем этого образовавшегося " ГЕЗЕЛЬШАФТ является торговец или купец. Торговля да и работа на фабрике чужды природе женщине и общине- "гемэншафт". В обществе, типичным представителем коего является купец, все для него лишь средство и орудие осуществления его целей.

Он и есть собственно общественный человек. Отношения господствующее в обществе, построены на обмане, лжи

/ /

женщина становится сознательной, мыслящей, холодной сердцем. Ничто более столь не чуждо ее природе. И ничто более не столь характерно, как это, для процесса разложения общинного начала и замены его общественным." Индивидуализм" необходимая предпосылка общества. С точки зрения Тенниэса общество очевидно, появляется лишь тогда , когда появляются и классовые противоречия. В высокой степени оригинально, хотя и вовсе неприемлемо точка зрения ШУРТЦА./" "/.Шуртц отличает естественные общества от искусственных, к первым относятся покоющиеся на кровной связи, а ко вторым- в которые люди добровольно вступают. Д

деление общественных группировок на "ГЕЗЕЛЬШАФТ" и "ГЕМЕНШАФТ" , установленное ТЕННИЭСОМ приобрело множество приверженцев. Оперирует им и берлинский социолог А. Фиркандт, но иначе, однако, толкует эти понятия.

Под обществом Виркандт понимает добровольное об"единение людей, основанное на спсихическом взаимодействие. По взглядам ВИРКАНДТА человек принадлежит не к одному, одновременному целому ряду обществ. Государство также является особой формой общества. В то же время ФИРКАНДТ из числа социальных групп, относимых ими к обществам , выделяет, те , кои именует "ГЕМЕНШАФТ"-это прежде и больше всего семья, родственники, религиозная секта и т. д.

"ГЕМЕЙНШАФТ" характеризует, в отличие от собственно "ГЕЗЕЛЬШАФТ" -взаимная помощь- тесная связь, дружба, любовь.
В обществе же в собственном смысле слова, за вычетом из него особого рода обществ- "ГЕМЕЙНШАФТ", хотя связь, об"единяющая людей покоится на материальной силе/ /,тем не менее наблюдается менее тесная и более холодные взаимоотношения.

Кроме стремления дать научное разграничение понятий семья и общество наблюдается и часто обывательские точки зрения.Так А. Тэрнэ под семейными отношениями понимает нежные чувства, ласку, любовь , преданность, не характерзуя таким образом вовсе семью, как социальный институтх/
Все вышесказанное достаточно ясно оперделяет роль семьи, как социального института и взаимоотночение ее с обществом.

ОБЩЕСТВО И ЛИЧНОСТЬ

Перейдем теперь к вопросу о взаимоотношениях общества и личности. Здесь мы встречаемся с двумя диаметрально- противоположными точками зрения, между которыми находятся все прочие. Первая из них суб"ективно-психологическая рассматривает личность, как начало определяющее исторический процесс. По этой точки зрения-личность играет руководящую роль в истории, это направление делит всех людей на два лагеря I/ Великих людей и 2/ пешек; великие люди - это пастухи, за которыми следуют послушное стадо- толпа. Лавров говорит, что критически мыслящие личности направляют историю человечества, а КАРЛЕЙЛЬ, как было уже упомянуто выше, рассматривает историю как сумму биографий великих людей. В этой фразе ярко выражается сущность этой теории.

Другая точка зрения материалистическая,которая считает, что характер человека есть функция социальной среды, в которой он живет. Общество не есть простая арифметическая сумма индивидумов. Человек по природе существо общественное. На каждом человеке лежит яркая печать той общественной среды , в которой он живет. По мнению ШУРТЦА, как и ТЕННИСА природе женщины чужда общественность. Женщина , по преимуществу представляет интересы пола и союзов, покоящихся на кровном родстве.

х/ А. М. ТЭРНЭ" Новое учение о социологии". Берлин 1922г.

Для мужчины же любовь только эпизод в его жизни. Достаточно присмотреться к классам, чтобы убедиться, что резко очерченных психологических типов существует столько же, сколько есть классов. Физиолог ~~КРИМЕР~~ Кречмер в своем труде" Строение тела" говорит, что характер определяется особыми физиологическими особенностями человека- его конституцией. Он пришел к заключению, что определенной физической конституции соответствует определенная психическая.

КРЕТМЕР делит всех людей на два типа: I/-циклотомики, которые быстро сживаются ~~с окружающей средой~~, с окружающей средой, они физически характерризуются, пикническим телосложением, а второй тип цизофреники-это тип худого человека, не ассимилирующегося с окружающей обстановкой; только в уединении он находит разрешение волнующих его вопросов.

КРЕТМЕР ищет об"яснения психических явлений в физиологических условиях. это первый шаг к материалистическому об"яснению, но шаг хромающий, так как физиологические особенности сами по себе характера не создают В свое время еще К. Маркс и Энгельс справедливо рекомендовали ~~этих~~ строго различать физиологический материализм от диалектического. Кроме того современные исследования доказали, что сама физиология членов различных социальных групп формируется под влиянием общественной среды. Вся физическая внешность человека зависит часто от его особенных и повседненых занятий/ например, внешний вид банкира, сапожника и т.п./

Потому несомненно, что социальная среда влияет и на физическое развитие человека. Людвиг Крживицкий в своей книге " Профессиональные типы" приходит к заключению , что каждая профессия определяет собой определенный психологический тип. Личность всецело характрезуется той средой , в которой она живет, среда накладывает свою печать наличность. Челвек учавствуя в экономической среде подчиняется влиянию тех достижений, которые были сделаны до него. Марксизм часто осуждают за то, совершенно неосновательно, что он рождает квиетизм, убивая человеческую волю. Этот упрек основан на безнадежном непонимании марксизма.

Маркс неоднократно устанавливал примат общества над личностью:"человек , писал он, есть в буквальнейшем смысле/

/, не только общительное животное, но также животное которое только в обществе может стать отдельной особью. Производство объединившихся особей вне общества, - курьез, могущий правда приключится заброшенным в дикие места цивилизованным человеком, который динамически уже сам в себе является носителем общественных сил. Такая же бессмыслица, как развитие языка, без сообща живущих и сообща говорящих индивидумов."

В причинной обусловленности поступков всех людей, В ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТИ НАШЕЙ ВОЛИ-НЕОБХОДИМАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА.

"Понятие о человеке, как члене общества и есть то новое направление мысли, которым Маркс открыл новую эпоху в теоритической науке, где наряду с естествознанием выступает теперь социология со своим столь же строго научным методом."/М: АДЛЕР"МАРКС, АЛЬСДЛЮКЕР"/.

В сущности уже ФЕЕРБАХ сделал первый решительный шаг от абсолютного и абстрактного духа ГЕГЕЛЯ, от"Я" к"человеческой сущности". Неосвобожденный от такогоь абсолютного духа человек, как естественная особь- не может лечь в сонову изучения общественной жизни людей. Как физическая сообь-человек об"ект естественных наук, как общественное существо- он об"ект социологии.

"Человеческая сущность не есть нечто абстрактное, присущее каждому индивидууму, в действительности это есть сумма человеческих отношений. Феербах не входит в критику этой действительной сущности.... Поэтому он понимает человеческую сущность только, как нечто видовое, ккак внутреннюю, немую действующую на основании только естественных законов- связь между людьми"./ Макрс о Л. Феербахе/".Человек не только об"ект исторического процесса, но и суб"ект истории. Он является активным участником итсории, он является одним из слагаемых общественной жизни.

Несомненно неправильной точкой зрения является та, которая называет материалистическое учение фаталистическим. Маркс давно уже установил коренное различие в характере деятельности человека и животного:" паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой своих восковых ячеек

посрамляет некоторых людей- архитекторов. Плохой архитектор от наилучшей пчелы отличается тем, что прежде чем строить ячейку из воска он уже построит ее в своем уме"/Капитал , том I/.

Человек совершенно сознательно ставит,перед собой ряд задач и целей в своей деятельности. Но почему он ставит,именно эти задачи, а не другие? Почему МИРАБО, КРОМВЕЛЬ ставили одни опередленные задачи, а якобинцы и левелеры другие?Почему немецкие социал демократы ставят своею задачей примирения классовых противоречий и проповедуют ревизионисткую идею Э.БЕРНШТЕЙНА"о мирном врастании социализма в капитализм". Все это об-ясняся той обстановкой, в которой развивается германское рабочее движение. Рабочие массы Германии в течение десятков лет воспитывались- в духе примирения классовых противоречий. В России же где противоречия империализма выпуклей выразились, где молодой пролетариат недавно пришедший из деревни сохранил ненависть к своим эксплоататорам, скорей могла вырости могучая рабочая партия, должны были быть оставлены задачи революционного переустройства общества. Исключена ли детерминированность нашей воли активное творчество?. "Свобода есть осознанная необходимость". Свободен тот, кто изучил законы общественного развития, когда он их постиг уже не бродит в обществе , словно в дремучем бору. В этом и заключается значение К. Маркса. Он вызвал своим учением о детерминированности исторического процесса огромной важности социальное движение, призванное преобразовать мир. Он доказал, что естественное закономерное развитие капитализма приведт нас необходимо к другому общественноум строю- социалистическому.. Из этого, однако, совсем не следует,что пролетариат может , сложа руки, спокойно ждать " созревания" социализма. Человек, активный творец истории. Мир избавится от капиталистических оков и придет быстрее,чем активней он будет работать, к новому строю.

Критическая история технологии показывает нам, что изобретения не могут быть приписаны одному индивидуму, изобретения обязаны своим появлением всему общественному прошлому.

"Каков бы ни был ход истории,люди делают ее так: каждый преследует свои собственные цели, а в РЕЗУЛЬТАТЕ множества действующих по различным направлениям стремлений, их разнооб-

разных воздействий на внешний мир, получается история" /Ф. Энгельс Л. Фейрбах/.

Из этого не следует, конечно, что воли людей равны нулю, что человек пешка на шахматной доске человеческой истории, как толкуют марксизм многие буржуазные учёные. Каждая личность вносит свою лепту на алтарь человеческой истории. Влияние же крупной гениальной личности порождает особой индивидуальную физиономию исторических событий/Плеханов/.

"Но как самая возможность подобного влияния, так и размеры его определяется организацией общества, соотношений его сил. Характер личности является " фактором общественного развития, лишь там, лишь тогда, и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют ей общественные отношения./Плеханов/

До чего близоруки идеалистические социологи и историки особенно ярко доказывает историко- философские размышления Э. МЕЙЕРА. По его словам "СЛУЧАЙ ЦАРИТ НАД ВСЕМИ ЯВЛЕНИЯМИ МИРА", хотя с другой точки зрения все происходящее в мире в то же время необходимо. "Независимость и" свободу" своей воли Э. МЕЙЕР глубокомысленно доказывает тем, что вот же он пишет свободно эту книгу, а что дождь пошел или солнце светит - ведь это все дело случая. Интересно бы, однако, узнать написал бы ли он свою книгу Э. МЕЙЕР в том случае, если бы предвариельно не выступили в печать представители номотетического направления-ЛЯМПРЕХТ и др и можно ли уже и в данном случае волю Э. МЕЙЕРА считать независимой и свободной ?/С. М.Э. МЕЙЕР"Теоретичесике и методологичские вопросы истории."

О Б Щ Е С Т В О И К Л А С С

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:

Анализируя понятие общества мы видим, что в основе его лежит трудовая производственная связь, что [redacted] попытка создать иной фундамент идеалистический, не увенчался успехом, так как не определяет существенного элемента общества и человеческой истории. Исходя из идеалистического понятия общества, многие мыслители неверно определяют взаимоотношение между обществом и классом. Многие буржуазные ученые определяют, общество, как единый организм, существующий будто бы на основе полной солидарности и единства интересов его членов.

Эти ученые стремятся оправдать существование классового общества. Подобн е попытки об"яснить существование общества вследствие единства интересов делались уже давно. Они основываются на том/ что в обществе разные личности несут различные функции, что является в интересах всего общества в целом. Но вследствие этого и образуются классы враждебные друг к другу. Дело лишь в том, чтобы уничтожить существующие между ними разногласия, так как естественные деления людей на классы, в зависимости от исполняемых функций было, есть и будет.

Оно коренится в самой природе, в неизбежной дифференциации функций. Изложенная точка зрения была выражена О. КОНТОМ. Это , однако несомненно неверно, что подтверждается целым рядом исторических фактов. Положение людей в обществе определяется их положением в производстве- фундаменте общественной жизни. Различные места в производстве приводят к отсутствию единства в обществе, вследствие чего оно раскалывается по социальным швам на ~~классы~~ части т. е. классы. Именно с этой точки зрения К. МАРКС в Коммунистическом манифесте говорит:"Вся история/ только писаная/ человечества есть борьба классов",которая красной нитью проходит в ней. Эта борьба классов и есть диалектическая сущность исторического процесса. Генезис классов надо искать не в физической неизменной природе, а в условиях развития производительных сил.

Классы, категори историческая, социальная, а не вечная , не логическая.

К числу таких исторических категорий семья, государство и т. п. Если бы мы согласились отем, что классы неизбежно должны существовать, то мы ~~никаким~~ бы должны были бы сделать вывод , что классы категория логическая. Однако, классы появляются на определенной ступени развития производительных сил.

Каковы же основные моменты генезиса классов? Существовали ли они в так наз. доисторический период, в палеолитическую эпоху. Конечно нет. Для появления классов необходимо, чтобы развитие производительных сил достигло таких размеров, при которых образуется прибавочный продукт, за счет которого и могут существовать группы людей исполняющие организаторские функции, функции управления и т. д./например воины, жрецы и т. д./

Существует ли таковой прибавочный продукт в первобытно-коммунистическом обществе? Несомненные данные убеждают в том, что прибавочного продукта тогда не существовало, ввиду слабо развитой техники, а следовательно в этом периоде все общественные функции выполнялись не отдельными группами, а всем обществом в целом. Мы даже не знаем в этот период/археопалеохитический выделение старшин и жреческих обязанностей. Некоторые ученые утверждают, что даже приготовления примитивных каменных орудий выполнялись всей ордой в целом.

Знакомство с жизнью современных дикарей стоящих уже на грани палеонеолита доказывает, что и они тоже всей ордой выполняют всевозможные работы. Например/охота, война, постройка жилищ/.

Русский историк/ марксист/ первобытной культуры ЗИБЕР в своем труде привел массу фактов из быта современных диких народов/- подтверждающих, что у большинства из них все трудовые процессы производятся коллективно.

Можем ли мы при таких условиях говорить, что классы существовали всегда? Конечно нет. Следовательно отсюда мы и заключаем, что общеатво может существовать и тогда, когда классов нет. Общество есть всеохватывающая система, класс же более узкая социальная группа. И в первобытном тотемистическом обществе имеются особые социальные группы, но это , конечно не классы. Долгое время господствовала теория, что в первобытном коммунистическом общеатве никаких элементов частного владения не было. Неверность этой теории в настоящее время выяснена. Владение было но не в смысле юридического его закрепления, не в смысле правового институтат частной собственности.

Владение было , но только на некоторое движимое имущество,- например , оружие одежда, непосредственно, почти физически связанная со своим владельцем. ШУРТЦ и Г. КУНОВ, что тотемистическое общество строится на основе существования возрастно-половых групп или классов. В недрах этого общества существует разделение функций по возрасту и по полам. Современная австралийская орда и в настоящее время делится по возрасту на

три группы 1/ дети до превращения их в охотников/ по 12-14 лет/ которое происходит с церемониалом, соответствующим весьма мучительно для юношей 2/ от 14-35 или 40 лет, эта группа охотников, выполняющая главную производительную охоту и наконец третья группа стариков, значение в обществе которых исключительно велико.

В первобытно- коммунистическом тотемистическом обществе также существовали подобные социально- возрастно-половые группы. Из этого, однако, делали совсем неверный вывод, если в орде говорят защитники взглядов на извечность классов имеются группы занимающихся различными производительными функциями, следовательно и существует класс. К сожалению и среди марксистов неверно понимающие и толкующие значение возрастно-половых классов ЭЛДЕРМАН пытается доказать помощью возрастной половой теории об"яснить эволюции семьи брака и т. д.

Старейшинам он приписывает совершенно неосновательно неограниченную власть. Они же и создали , по его мнению религию , в целях обмана и эксплоатации.
Жрецы, занимавшие самое видное место исполняли одновременно и обязанности врачей, занимались охраной народного здравия.

Жрецы в своих интересах создавали институт экзогамии. Жрецы были заинтересованы в том, чтобы женщины брали мужчин из другого рода, потому что последние принесут те продукты потребления, которые не были в том роде, из которого происходит данная женщина. Таким образом будто бы и появляется экзогамный брак.

Жрецы получали вознаграждение за выполняемые ими врачебные функции. В пещерах, где хранили умерших находился всегда жрец, который утверждал, что находящиеся там еще не умерли, а лишь больны, и требовал чтобы приносили им пищу. Потом, когда запах тлеющих тел разносился по окрестностям , жрецы вынуждены были изобрестии легенду о каком то "духе", который требует тоже пищи, а если ему таковой не дать, то он наделает много бедствий. Таким образом, жрецы накопляли богатства и образовали постепенно особый социальный класс.

Когда то французские материалисты развивали подобные же наивные воззрения. Несостоятельность взлядов Эйльдермана очевидна. Из нее следует, что религия является чьим то изобретением, а это в корне неверно, потому что религия является результатом не совбодной воли человека, а результатом исторической закономерности. Исторические факты говорят нам, что в родовом обществе роль жрецов не столь значителтна, как это думает Эйльдерман.

Тотемистическое общество характеризуется выдающейся ролью охотничьего хозяйства. Орда устанавливает свое происхождение от определенного животного. В эту отстоящую от нас на много тысячелетий эпоху человеческой культуры уже существуют деления на возрастно-половые группы, но считать которых классами ,конечно нельзя, потому что состав этих групп определяется не их местом в производстве, а прежде всего их возрастом и полом и члены одной возрастно-половой группы переходили в другую по достижению соответствующего возраста.

Далее, что особенно важно -это то что прибавочного продукта в то время еще не было и следовательно одна группа не имела возможности присваивать себе больше чем другая. Все добываемое передается всему коллективу, всему обществу. Такое положение не дает возможности выделяться какой либо особой в материальной отношении группе из общей среды. Это же самое мы наблюдаем у современных австралийских дикарей.

ВОЗРАСТНО-ПОЛОВОЕ ДЕЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА, КОРЕНИТСЯ В ЕСТЕСТВЕННЫХ, ФИЗИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ ЛЮДЕЙ,ЭТО ЧИСТО ФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОБЩЕСТВА .

БЮХЕР в своей книге" История Народного Хозяйства,писал о том, что у современных" дикарей" существует особое женское и особое мужское хозяйство, выполняющее различные функции.

Но и это не порождает классовой дифференциации.

Тотемическое общество уступает место родовому. Когда развивается ПАТРИАРХАЛЬНО-РОДОВОЕ ОБЩЕСТВО мы уже наблюдаем социальное расслоение на группы. Есль бы Эйльдерман приписывал свою теорию этому развитому неолитическому или бронзовому периоду, то можно было бы с ним согласиться.

здесь имеет место значительная дифференциация социальных функций. В этот период, благодаря развитию скотоводства и земледелия, прибавочный продукт растет и появляется возможность выделения и существования организаторского труда. Земледелец уже не может исполнять все функции и вследствие этого начинает в первую очередь выделяться воинские, а затем жреческие и судебные функции. Чаще всего эти функции узурпируются старейшинами. Но в раннем родовом обществе они все же не пользуются неограниченной властью. Они только верные слуги своего рода. В это время наследственной власти еще не существует; она появляется лишь впоследствие монополизируясь более сильными и численно и материально семьями.

Льюис МОРГАН, описавший жизнь ирокезов отмечает, что старейшина избирается и смещается всей ордой; здесь нет еще семейной группы, которая бы передавала права" Сахема" по наследству. Очень часто встречается, что во главе орды становится и не старик, а отважный и храбрый охотник и воин- молодой.

И подобную то форму правления буржуазные ученые пытались назвать государством.

ГЕРБЕРТ СПЕНСЕР назвал ее церемониальным или обрядовым правителством. Если не отождествлять этого термина с понятием государства, то с ним еще можно согласиться.

Однако целая плеяда современных германских и иных буржуазных ученых, какнапример ФИРКАНДТ пытается опровергнуть марксизм, опираясь бдто-бы на этнографические данные. ФИРКАНДТ убеждает, что государство может существовать и в безклассовом обществе, выражая интересы всего населения в целом, а следовательно государство было, есть и будет.

Однако доводы ФИРКАНДТА совсем не убедительны. Раз в первобытно- коммунистическом обществе все функции исполнялись попеременно всеми его членами, то несомненно, что в недрах его не могло зародиться государство.

Государство, как мы выяснили ниже есть категория историческая, она появляется тогда, когда общество расчленяется на классы. В патриархально- родовом обществе по мере развития производительных сил появляется частная собственность, сначала

на движимое , а потом и недвижимое имущество. Элемент кровной связи спаивавший раньше людей, уступает все более место другой не кровно родственной связи; семья уже включает чужих ей по крови лиц, как например , рабов. Из рода выделяется большая семья, а позже и соседская община. Примером таких об"единений является славянская задруга, немецкая марка и римская фамилия. Здесь господствует уже не кровная , а территориальная связь. Элемент экономический занимает все более первенствующее место.

Но и в этот период общественной жизни мы не видим еще единоличной земельной собственности. МАУЕР в своем исследовании показывает, что только постепенно община передает землю во владение отдельной семье. И лишь с разложением общины, семья передаетво владение землю отдельным ее представителям/ личностям/.

Понятно, что только тогда община разлагается, когда появляется частная собственность на землю или скот, только тогда и появляется возможность возниконовения классов. Теперь когда уже ясно, что развитие производительных сил является необходимой предпосылкой к появлению классов,то наммногие явления общественной жизни становятся ясными, как например институт рабства .

Генезис классов

Существует ряд теорий , об"ясняющих генезис классов/теории классообразования/. I/ ТЕОРИЯ НАСИЛИЯ ,родоначальником которой является ДЮРИНГ. К ней примыкает близко теория расовая- -ГУМПЛОВИЧА и теория"О ВНЕЭКОНОМИЧЕСКОМ ФАКТОРЕ ПОЯВЛЕНИЯ КЛАССОВ" ОППЕНГЕЙМЕРА.

ДЮРИНГ, развивая свою теорию говорит, что некогда одна группа людей физически подчинила себе другую, превратив ее в подчиненных, а себя в подчиняющих, отсюда и возникло классовое деление. Но верна ли эта теория. Конечно нет. Насилие есть одна из категорий чисто политического порядка, а следовательно по ДЮРИНГУ появление классов обуславливается политикой , а не экономикой. Насилие характеризует отношение классов, но вовсе не лежит в основе их появления, их генезиса. Данные истории подтверждают неверность этой теории. Возьмем институт рабства, который мы уже наблюдаем на закате родового общества. Его история станет нам понятной только тогда,когда

мы примем во внимание развитие производительных сил. Чем об"-ясняется, что у первобытных дикарей в дородовом обществе пленные поедались, а не использовывались, как живая рабочая сила. Это об"ясняется исключительно низкой техникой этого общества, где нет излишков орудий труда и средств питания, а поскольку их нет пленные и не могут быть использованными.

Нет следовательно там еще определенных предпосылок для образования рабства, как социального института; если же мы его и наблюдаем в родовом обществе, то только в конце его и притом в совершенно зачаточном состоянии.

Рабство появляется лишь на определенной ступени исторического развития. В Риме рабство должно было появиться в силу исторического процесса, оно было там поэтому прогрессивным явлением. Благодаря тому, что изнурительный труд был переложен на рабов, мы имеем расцвет эллинской культуры. Таким образом мы видим, что недостаточно одного лишь насилия для образования классов.

Возьмем современное капиталистическое общество. В этом обществе мы имеем с одной стороны немногочисленный трестированный капитал, который держит всю власть в своих руках, а с другой стороны мы имеем многомиллионные массы трудящихся. Если бы одного насилия было достаточно, чтобы быть у власти, то трудящиеся давно должны были бы взять ее в свои руки. Однако же этого нет. Это об"ясняется тем, что новый класс становящийся у власти выполняет общественно-полезные функции. Но когда развитие производительных сил приходит в резкое противоречие со сковывающими их развитие производительными отношениями, то тогда господствующий класс сходит со сцены, уступая место другому классу, который ведет общество по пути его дальнейшего развития, но иным путем.

Теория ГУМПЛОВИЧА вполне сходится с теорией ДЮРИНГА. ГУМПЛОВИЧ доказывает, что одна раса подчиняя себе другую порождает классы. Современная антропология доказывает однако, что расы вряд ли могли играть столь большую роль в истории, разве только на заре человеческой истории. Для того, чтобы завоевание одного племени другим породило классы кроме завое-

вания нужно еще что-то. Надо изучить социально-экономические условия жизни того племени, которое производит завоевание. Лишь при наличии соответствующих экономических предпосылок, а не при условии голого факта насилия завоевание может создать новые подчиненные классы.

Теория /вне экономического фактора образования классов/ ОППЕНГЕЙМЕРА ничего существенно нового к воззрениям ДЮРИНГА и ГУМПЛОВИЧА не добавляет.

II/ОРГАНИЧЕСКАЯ или БИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ /О.КОНТ, СПЕНСЕР, АММОН/ считает, что в основе происхождения классов лежит естественное разделение людей в зависимости от исполняемых ими функций. В организме мы наблюдаем органы выполняющие различные функции. Общество есть продолжение этого естественного деления по функциям. Отсюда неизбежно следует вывод о вечности и необходимости существования классов. Теория очевидно, тенденциозная, реакционная. Несостоятельность ее ясна, она является попыткой оправдать существование классового общества.

III/ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ/американский ученый ГИДДИНГС/ происхождения классов об"ясняет их появление на основе степени развития личности и сознания его принадлежности к совершенно-определенному классу. На этом основании ГИДДИНГС делит людей на I/ общественников, 2/ антиобщественников, 3/ противообщественников и наконец 4/ вовсе не нужных обществу, которые должны быть изгнаны из страны. Неостоятельность этой теории очевидна.

IУ/ Теория классообразования на основании различия в доходах. Физиократ КЕННЕ, примыкающий к этой теории делит общество на два разряда первый - землевладельцы и второй-земледельцы и наемные рабочие. СМИТ / развивая эту теорию основывается на размерах получаемой ренты. СИСМОНДИ также примыкающий к этой теории делит общество в зависимости от получаемой прибыли , заработной платы и пр. на классы землевладельцев, капиталистов, предпринимателей и наемных рабочих. Неостоятельность ее бросается в глаза ; ибо если мы положим в основу количество получаемого дохода, то между классом и профессией не будет никакой разницы.

У/ ТЕОРИЯ ИМУЩЕСТВЕННАЯ или ТАК НАЗ. " ТЕОРИЯ РАЗЛИЧИЙ"

в кошельке"/ГОДВИН и др./. Представитель ГОДВИН делит всех людей в зависимости от их имущества.

Таким образом получается масса классов, неограниченное их количество. Несостоятельность этой теории совершенно очевидна.

Но что же в действительности лежит в основе происхождения классов? Производственный фактор - есть единственно истинный фундамент социального расчленения общества на классы. В 3 томе капитала К. МАРКС дал гениальный набросок своей теории происхождения классов, но не успел свои положения развить и закончить. Имеется его письмо к ВЕЙДЕМАЙЕРУ от 5 марта 1852 года, в котором он излагает свой взгляд на сущность класса: а именно"...I.Я старался доказать, что СУЩЕСТВОВАНИЕ КЛАССОВ СВЯЗАНО ЛИШЬ С ОПРЕДЕЛЕННЫМИ ИСТОРИЧЕСКИМИ ФОРМАМИ ПРОИЗВОДСТВА , 2/что КЛАССОВАЯ БОРЬБА НЕИЗБЕЖНО ВЕДЕТ К ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА ,3/что эта ДИКТАТУРА В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ СЛУЖИТ ЛИШЬ ПЕРЕХОДНОЙ СТУПЕНЬЮ К УНИЧТОЖЕНИЮ ВСЕХ КЛАССОВ И К УСТАНОВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ В КОТОРОМ НЕ БУДЕТ МЕСТА ДЕЛЕНИЮ НА КЛАССЫ ...".

Однако не следует думать, что идея классовой борьбы,как двигающего рычага истории была указана впервые Марксом. Он сам говорит, что он не первый ее установил; еще ГИЗО об"яснял английскую революцию I7 века экономическими причинами. Подобным же об"яснениям прибегали и О. ТЬЕРРИ и МИНЬЕ.

В. И. ЛЕНИН" ВЕЛИКИЙ ПОЧИН" дает следующее определение классов: КЛАССАМИ НАЗ. БОЛЬШИЕ ГРУППЫ ЛЮДЕЙ, РАЗЛИЧАЮЩИЕСЯ ПО ИХ МЕСТУ В ИСТОРИЧЕСКИ - ОПРЕДЕЛЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА, ПО ИХ ОТНОШЕНИЮ /большей частью закрепленному и оформленному/ К СРЕДСТВАМ ПРОИЗВОДСТВА , ПО ИХ РОЛИ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА, а следовательно по способам получения той доли общественного богатства, которой они располагают. КЛАССЫ ЭТО ТАКИЕ ГРУППЫ ЛЮДЕЙ ИЗ КОТОРЫХ ОДНА МОЖЕТ ПРИСВАИВАТЬ СЕБЕ ТРУД ДРУГОЙ, БЛАГОДАРЯ РАЗЛИЧИЮ ИХ МЕСТА В ОПРЕДЕЛЕННОМ УКЛАДЕ ОБЩЕСТВЕННАГО ХОЗЯЙСТВА. "

Марксистская социология кладет в основу понятия класса не признак интеллектуальный , а признак экономический, признак, который кладется также в основу марксистского понятия общества.

К. Маркс установил два основных класса современного об-

щества: I.- капиталистов и II/ пролетариев.

Некоторые марксисты считают, что существует еще третий класс- землевладельцы. Но нужно признать, что этот класс является переходным , он является наследством от феодализма и не характерен для капиталистического общества. Кроме этого существуют еще промежуточные классы и социальные группы, как например: мелкая буржуазия, крестьянство, люмпен-пролетариат и интеллигенция.

МАРКС в своей книге " 18 брюмера" устанавливает еще деление классов на подклассы; он делит например буржуазию на несколько подклассов: на финансовую, банковую и промышленную буржуазию . МАРКС , анализиря законы капиталистического общества пришел к выводу, что его развитие ведет ею неизбежно к своему антитезису т.е. к социалистическому обществу.

Проанализировав понятие класса мы пришли к выводу, что единственно правильным , научным определением класса является то, которое дает марксистская социология.

ГЛАВНЫМ КРИТЕРИЕМ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ ПОНЯТИЕ КЛАССОВ ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛОЖЕНИЕ, МЕСТО ЛЮДЕЙ В ПРОИЗВОДСТВЕ - базис из которых мы получаем целый ряд новых отношений, характеризующих особенности класса, в отличие от профессиональной группы, сословия и т.д.

Мы теперь должны установить РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ КЛАССОМ И СОСЛОВИЕМ .

Класс есть категория производственная, а сословие есть юридическая надстройка над классами. СОСЛОВИЕ ЕСТЬ ГРУППА ЛИЦ ОБ"ЕДИНЕННЫХ ОДИНАКОВЫМИ ПРАВОВЫМИ НОРМАМИ, оно закрепляет юридически классовую дифференциацию. Таким образом можно сказать что СОСЛОВИЕ КАТЕГОРИЯ -~~[illegible]~~ЮРИДИЧЕСКАЯ. Там, где социальное положение группы закреплено в праве, там мы имеем уже не класс , а сословие.

К. МАРКС указал, что для прогресса человеческого общества главным делом необходимо уничтожить сословные , юридическое закрепощение социальных групп. Сословное деление общество характерно преимущественно для феодальной эпохи.

Если в недрах общества мы видим - деление на группы -классы, то следовательно различное их положение - в производстве

диктуем им классовую борьбу. Вот почему классовая борьба ЛЕЙТМОТИВ общественной жизни и исторического процесса.

Остановимся на трактовке марксовой теории классовой борьбы. Классовая борьба характеризует все общественное развитие начиная с разложения первобытно-коммунистического общества. Классовая борьба постепенно усложняется. Сначала она носит скрытый " ~~латентный~~ " характер, носит бессознательные формы. Это еще период, когда говоря словами К. МАРКСА класс является еще " КЛАССОМ В СЕБЕ". Классовая борьба в этот период носит скрытую форму. По мере развития промышленного и финансового капитализма растут промышленные противоречия между трудом и капиталом; пролетариат из класса в себе превращается " в КЛАСС ДЛЯ СЕБЯ". Но классовая борьба не всегда носит обостренный характер. В подобном случае социальная оболочка общества лопнула бы и общество бы раскололось на части.

Только в узловые моменты истории борьба принимает открытый, непримиримо обостренный характер. Что же такое революция. ~~хзхх~~ РЕВОЛЮЦИЯ ЕСТЬ ~~не более и не менее чем~~ КОРЕННОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ НАДСТРОЕК В СООТВЕТСТВИИ УЖЕ С ИЗМЕНИВШИМИСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ. Лишь тогда когда производственные отношения сжимают мертвым обручем общество - лишь тогда происходит революция. Никогда нельзя произвести перестройки общества, если ранее не созрели производственные отношения.

К. МАРКС считает революцию прогрессивным фактором общественного развития, локомотивом истории, несмотря на то, что она неминуемо связана с разрушением старых ценностей. Прогрессивной она является потому что она порождает переход от одного общественного строя к другому более высокому.

В начале революция охватывает главные индустриальные центры страны, затем при успешном течении она бурным потоком она развивается по всей стране и наконец, если это социальная революция, то она неизбежно переносит поле своих действий на мировую арену. Основные моменты марксовой теории классовой борьбы следующие: I. Вся история общества со времени разложения родового быта есть ничто иное как борьба классов/во всех эпохах

и всех обществах был гнет и существовала эксплоатация, а следовательно и классы/. Все доныне существовавшие общества основывались на противоположности интересов угнетателей и угнетаемых 2. Классовая борьба есть движущая сила исторического процесса. Противоречия между выросшими потребностями общества и окостеневшими производственными отношениями разрешаются борьбой. 3. Всякая историческая борьба будь то социальная, политическая, религиозная и идеологическая и т. п. в сущности является выражением борьбы общественных классов. Это значит, если мы например присмотримся к спорам философских школ, то мы увидим при более глубоком анализе, что корни их таятся в классовой подоплеке. 4. Различные формы социальных антагонизмов и борьбы представляется, как результат определенных экономических причин лежащих в основе деления общества на классы. 5. Возникновение общественных учреждений, а стало быть и возникновение классов, их борьба , их господство, их падение и пр. вызываются насущными интересами общества. 6. Существование классов, классовых антагонизмов и других социальных группировок/ хотя бы социально- половых групп/, характер классов, их социалогическая сущность, характер борьбы между ними, победы, поражения, возникновение и уничтожение еих/ равно как и все преобразования общественных классов, все это является результатом развития производительных сил. И наконец последнее положение 7. В предисловии к " Критике Полчтической экономии" кзяп в которой Маркс формулировал основную идею диалектического материализма: Ни одна общественная формация не погибает, прежде чем не разовьются все производительные силы, для которых она достаточно широка, и новые высшие производственные отношения никогда не устанавливаются , прежде чем в недрах старого общества не созреют материальные условия их существования.т.е. никогда не может придти новый общественный строй, до тех пор, пока в недрах старого общества не перезреют старые экономические отношения и созреют новые.

Господство всякого класса и соответствующего ему классового строя наступает не раньше и не позже создания необходимых для этого материальных условий, подготовленных в недрах

самого общества, процессом развития его производительных сил. Эта смена классового господства наступает неизбежно, если только классовая борьба ведет к уничтожению общества/ например, борьба классов в свое время в Риме/. Мы знаем в истории человеческого общества не только прогрессивные процессы, но и регрессивные, вот почему совеременные социальные формы должны будут уступить место другим формам или породить неизбежную гибель человечества. Освальд ШПЕНГЛЕР в своей книге" Сумерки Европы" говорит, что современное общество запуталось в противоречиях, над Европой навиели мрачные сумерки. Эти сумерки, столь пугающие буржуазию, означали , однако, лишь сумерки капиталистических " божков". Это -предрассветные сумерки новой европейской культуры, которая родится в огне и буре мировой пролетарской революции.

ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО.

:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:

Перейдем теперь к вопросу, теснейшим образом связанному с предыдущим , а именно к вопросу о взаимоотношении общества и государства. Здесь мы должны поставить основной социологический вопрос- каково отличие общества от государства? Есть ли государство категория историческая или логическая? На эти вопросы мы дадим ответ, когда выясним вопрос о происхождении государства. Существует много различных теорий о происхождении государства. Рассмотрим же основные из них.

1. ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ, Теория, она такая же седая, как и человеческая мудрость. Еще со времени Платона/"Законы"/ и Аристотеля / " Политика"/ шла речь о том, что законы есть дар"божества" это создавало известный ореол вокруг земного государственного строя. По Юстинианову кодексу государь есть ничто иное, как посланник божий. Эта теория имела большое значение в средневековый период, когда светская власть в борьбе с церковью получила благодаря ей большой козырь, опровергая право на гегемонию церковной власти. Все указывали, что в основе светской власти лежит тоже " милость божия".

2. ПАТРИМОНИАЛЬНАЯ ИЛИ ВОТЧИННАЯ ТЕОРИЯ/ Людвиг фон ГАЛЛЕР/утверждала, что земля уже давно принадлежала группам лиц, которые обрабатывали ее, указывали целый ряд услуг, тому кто жил

на ней и государство есть ничто иное, как расширенная вотчина. Государственная власть есть частное дело. Государь имеет право распоряжаться государством, как некогда владелец земли своей вотчиной, государство есть его частная собственность. Несостоятельность этой теории очевидна. Она предполагает существование частной собственности на землю с самых ранних времен человеческого го общества, но как нам уже известно в самом раннем периоде ее не было и следовательно ею об"яснить происхождение государства нельзя. Но она играла большую роль и являлась теоретическим оправданием абсолютной монархии.

3. ПАТРИАРХАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ, по ней государство есть ничто иное, как развившаяся патриархальная семья, во главе которой стоит патриарх -государь. Он, как отец, бережно и чутко относится к своим детям- подданным. Несостоятельность этой теории после ряда открытий БАХОФЕНА, Льюса МОРГАНА и ЭНГЕЛЬСА стала вполне ясной. Ведь ранее существовала матриархальная система, а не патриархальная, как получается по этой теории. Таким образом подорваны основы теории. В период патриархальный уже существовала дифференциация т. е. расслоение общества на части. Государство возникает, тогда, когда разлагается родовое общество, когда разрывается кровная связь и образуется территориальная связь. Эта теория является оправданием абсолютной государственной власти.

4. ТЕОРИЯ НАСИЛИЯ, по которой насилие есть основной фактор происхождения государства/ отцом ее можно считать ДЮРИНГА/. ДЮРИНГ развивал эту же теорию по отношению к вопросу о происхождении классов. Мы видели уже ранее несостоятельность ее. Факт насилия не мог привести к образованию рабства, как социального института, для этого необходимо было определенное состояние производительных сил, прибавочный продукт и пр. Эта теория насилия подверглась уничтожающей критике Ф. ЭНГЕЛЬСА в его книге " АНТИ-ДЮРИНГ".

ГУМПЛОВИЧ полагает, что основным фактором образования государства является борьба рас. Одна этническая группа побеждает другую, а государство есть результат насилия одной группы над другой. К этой теории примыкают также МЕНГЕР и Оппенгеймер с теорией так наз. " внеэкономического фактора", о котором уже говорилось раньше. Насилие есть лишь одна из особенностей

характеррезующих государство. Само по себе , однако, породить государство оно не может. ДЮРИНГ, выдвигая свою теорию насилмия, полагает, что политический фактор лежит в основе государства и этим старается нанести удар по марксизму. Уже поэтому одному мы должны сугубо осторожно отнестись к этой и так совершенно несостоятельной теории и искать экономических а не политических корней происхождения государства.

5. ДОГОВОРНАЯ ТЕОРИЯ со всевозможными вариациями полагает,что государство является порождением разумной воли человека, а не результатом естествен[н]ого необходимого исторического процесса. Не останавливаясь подробно на этой теории , коснемся главнейших ее представителей ГОББСА, ЛОККА и РУССО. ГОББС исходил из представления о человеке, как изолированном существе. В первобытную эпоху между людьми царила постоянная борьба

чтобы положить конец этой борьбе, люди пришли к выводу , что нужно заключить договор между собой и в результате его образуется государство, на которое переносятся естественные права личности. Из этого ГОББС делал вывод, что вновь организовавшееся государство должно быть возглавляемо абсолютным монархом. Из каких же социальных целей исходил ГОББС. Он был весьма близок к английскому аристократическому феодальному обществу и полагал, что абсолютная монархия может умерить пыл вновь нарождающегося класса - буржуазии. Локк строил свою теорию, исходил, совершенно из других представлений и делал посему совершенно иные выводы; он полагал, что отношения между людьми в первобытную эпоху регулировались нормами естественного права, но юридического их закрепления их не было, а посему люди различно их толковали, поэтому и нужно было организовать государство. Это государство должно было быть, не таков как полагал Гоббс, а конституционным. Этот идеал был идеалом радикальных элементов английского общества ; он был отчасти навеян Локку ~~ЛЕВЕЛЛЕ~~ Левеллерами- левым радикалами.

Руссо в своей теории исходил также из представления о естественных правах человека, но возмущенный противоречиями того общества, в котором он жил, говорил, что расцвет науки, знания и всей современной культуры ведет к разложению нравов, нищете

и т. д.. Он идеализировал первобытно- коммунистическое общество, где не было гнета и эксплоатации. Конец этим отношениям наступил тогда, когда человек пришел на какой либо участок земли, огородил его и сказал, что это мое-тогда то и возникли социальные противоречия.. По мнению Руссо, чтобы умерить эти противоречия и нужно было организовать государство, во главе которого должен был стать уполномоченный от народа. Согласно идее народного суверенитета, народ имеет право сместить своего государя, , который является только слугою народа. Человек, рождается свободным и не может быть потому подчинен другому. Соответствуют ли договорная теория современной научной социологии, всегда ли она была реакционной или нет. Современная мысль рассматривает ее, как несостоятельную потому что по ней государство есть продукт совободной воли людей, между тем как государство не может быть создано волей людей, оно порождается естественно- необходимым закономерным историческим развитием. Надо, однако, сказать, что Руссо исходил не из исторического факта договорного образования , а из логической конструкции государства, указывая что молчаливый договор является общественной санкцией на право существования государства. Однако, на чем же покоятся предположения о молчаливой санкции. Ведь референдуум для установления этого не производился, а если бы даже его и произвели, то нашлась бы конечно, социальная группа, которая бы не дала санкции на право существования государства. Теория эта имела все же в свое время несомненное революционное значение. Она являлась мощным ударом по теологической теории. В ней была заинтересована французская буржуазия, она сыграла большую роль в прогрессивном развитии общества. Ее влияние сказалось на конституции Франции 1891 года; в статье 35 говорится что если правительство нарушает права народа, то самым справедливым является свержение его. Остальные теории не столь существенны для нас, поэтому не останавливаясь пройдем мимо них и обратимся к марксистской теории образования государства.

По марксистским воззрениям государство есть продукт человеческого общества, которое появляется на определенной ступени его исторического развития. Государство , как социологическое

понятие не совпадает с обществом, общество шире его. Государство может еще не существовать, а общество уже существует например, в эпоху первобытно-коммунистическую. Согласно марксистской теории корни государства нужно искать в эпоху разложения родового общества. В эту эпоху появляются первые цветки частной собственности, начинает выделяться организаторский труд, появляется военная каста, жрецы и пр. Эти различные функции выполняются сначала выборными личностями/ например у ирокезов, описанных Морганом/. Но постепенно, благодаря росту хозяйства родоначальников, власть превращается в наследственную и таким образом создаются определенные предпосылки для образования государства. Экзогамный брак содействует падению стены, отделяющей один род от другого, начинается общение между ними, это общение выполняется особыми лицами, которые выполняют ряд общественно- полезных функций и благодаря этому упрочивают свое материальное положение. Когда земледелие приобретает все большее и большее значение, появляется " взаимное" землепользование, когда приходится работать по соседству на протяжении больших участков не родственным семьям, тогда людей связывает прежде всего общий интерес, лучшей обработки данного участка земли, но не кровная связь. На немецкой" марке" например, живет группа лиц связанных общностью экономических интересов, связь их уже не кровная, а территориальная. Родовое общество раскалывается, превращаясь в классовое образуется государство. Маркс говорит что государство необходимо появляется для того, чтобы умерить бурную классовую борьбу, потому что в противном случае общество бы раскололось по своим социальным швам. В этом прежде всего заинтересован господствующий класс. Вот почему мы определяем государство, как ОРГАНИЗОВАННОЕ УГНЕТЕНИЕ ОДНОГО ПОДЧИНЕННОГО КЛАССА ДРУГИМ -ГОСПОДСТВУЮЩИМ, а не с формально юридической точки зрения, которая является ярким образчиком буржуазной идеологии. Формально- юридическая теория отражает внешний мир неверно, неадекватно. В нормах права нет отражения классовой борьбы; ярким примером этого может служить американская конституция, по которой

все пользуются одинаковыми правами, но как известно рядом с оффициальным правительством имеется неоффициальное-правительство трестов, которое фактически управляет страной. Всех придерживающихся формально- юридической точки зрения об"единяет один общий взгляд на государство , как на надклассовую организацию, осуществляющую свободные воли и свободных людей/

ЛЮДВИГ ШТЕЙН определяет государство, как орудие насилия, но оно осуществляет, по его мнению , общую волю всего населения, оно осуществляет интересы всего населения- коллектива. В обществе же по его мнению, права личности находят свое полное осуществление. Эта теория неверна, и повторяет старую легенду о том, что государство характеризуется общественно- полезной функцией. Буржуазные юристы отождествляют общество с государством, они говорят, что государство осуществляет волю всего общества и следовательно государство не есть нечто отличительное от общества. По Марксу же государство уже общества, оно стоит над ним; чтобы оно появилось необходимо выделение особого класса управляющих, в противном случае о государстве говорить не приходится.

Буржуазные ученые отрицают классовое происхождение государства и пытаются доказать , что оно существует у самых отсталых , диких народов. Марксисты утверждают, что современное буржуазное право не отражает общественную жизнь реально. В современном праве нет отражения действительного соотношения социальных борющихся сил общества, но зато можно в нем найти то, чего нет вовсе в общественной жизни. В 1905 году в России существовали советы, которые руководили в значительной степени общественной жизнью, но в русской конституции они не имели места. Например, при выборах в Америке на политической арене действуют " боссы"- представители трестов, акционерных обществ и пр., их кандидатура всегда получает наибольшее количество голосов. Оттого , какой проэкт они поддержат зависит его решение законодательных органов. Но все это громадное политическое влияние их, не имеет своего отражения в американской конституции. Буржуазное право является частью буржуазной идеологии, которая стремится реальную, конкретную действительность затушевать.

Буржуазное право есть ничто иное, как фикция. Буржуазное право фолиантами законов и томами книг хочет заслонить действительные отношения. И. действительно возможно ли , чтобы буржуазное право, отражающее интересы господствующего класса могло полностью отражать общественную жизнь со всеми проявлениями классовой борьбы. Конечно, нет. Оно не есть научное мышление, ибо научное мышление должно давать полную адекватную картину общественной жизни, а буржуазное право отражает ее неправильно и неадекватно. Возьмем, например, английскую конституцию, по которой король назначает премьер-министра, но фактически это не так, премьер министр- это лидер партии, имеющий большинство в впарламенте, он ответственен перед парламентом.

До Гегеля, который оказал большое влияние на К. Маркса было распространено мнение, что государство и общество одно и то же. Гегель в этом отношении сделал большой шаг вперед. Он установил различие между обществом и государством, он возражал против понимания человека, как изолированного существа против договорной теории. По мнению Гегеля, первичный ячейкой общества является моногамная семья, это положение не соттветствует современным научным данным, ибо она является заключительным этапом в истории семьи до наших дней. По его / ГЕГЕЛЯ/ мнению общество есть система потребностей и трудовой деятельности, напрвленной к удовлетворению этих потребностей. По его мнению государство существует рядом с обществом. Общество есть арена борьбы отдельных индивидуальных интересов , сталкивающихся друг с другом. Государство же совершено иное, оно осуществляет интересы всего населения, оно является носителем всех идей, оно есть орган морали , а не насилия , представляет собой нравственнное целое. По Гегелю государство есть орган воплощения свободы и прочего. Многие буржуазные ученые обязаны своим пониманием государства Гегелю. Но их толкование учения Гегеляо государстве неверно: надо помнить, что он всегда имел в виду неопределенное конкретное, историческое государство, перед ним всегда носился образ идеального государства, которое было воплощением морали, свободы и т. д.

"По мнению Гегеля" абсолютный дух" который является двигателем истории человечества, находит свое воплощение во всех ступенях общественной жизни; полнее его воплощение будет иметь место в идеальном государстве. Современные буржуазные ученые приложили гегелевскую идею идеального государства к конкретному К. МАРКС, находившийся под влиянием Гегеля, в своей книге " Еврейский вопрос"/ 1843 г/ анализируя гегелевское учение права, подчеркивает, что государство не совпадает с обществом, "Человек бесконечнее, чем гражданин", говрил Маркс. Такое же взаимоотношение между обществом и государством; государство не может выполнять всех задач общества, задачи государства заключаются только в выполнении функций власти. Маркс и Энгельс говорили, что государство есть определенная историческая категория, появившаяся на определенной ступени развития производительных сил. Энгельс говорит, что государство не есть извне навязанная сила, оно есть продукт общества на определенной ступени его развития: для того, чтобы общество не разорвалось, нужна над этим обществом власть, вышедшая из недр его. Маркс превосходно сознавал, что государство только затушевывает общественную жизнь! он говорил:"Реальным союзом являются общественные, а не политические отношения.....вырхххх В праве и конституции м ы видим небо, фантасмагорию". Ф.Энгельс еще решительнее подчеркивает отношение общества к государству.

Некогда известный философ - идеалист КАНТ бросил следующую меткую фразу:" До сих пор еще ищут юристы основного определения права и государ тва". И действительно это так; сколькот существуют ученых, столько и существует определений, но все они с различными вариациями и характеризуются одним и темже, а именно отказом от классовой борьбы, диференциацией общества. Немецкий ученый ЗЕЙДЕЛЬ определяет государство, как совокупность людей одной страны, об"единенных одной общей моолей властителя. Понятно, что это определение не соответствует действительности. Один американский ученый определяет государство след. образом:"Государство есть союз свободных людей соединившихся вместе, для общего блага, для

~~мирного пользования~~-собственностью и для осуществления справедливых отношений между ними". Несостоятельность этого определения слишком очевидна, потому что во первых люди несвободны, во вторых поскольку ~~не~~ существует противоречия, а следовательно и борьба, не может быть общего блага, в третьих не все пользуются собственностью и в черверртых потому что онх справедливых отношениях и речи быть не может. Определение даваемое русской буржуазной школой ничем не отличаются от определений даваемых американской и немецкой школами. Проф. АЛЕКСЕЕВ определяет государство , как союз, совершенно равных людей, а следовательно и свободных,:по его мнению, государство осуществляет высший общественный интерес. Проф. же КОРКУНОВ определеяет же государство след. образом :" Государство есть общественный союз людей, занимающих определенную территорию с установленным ~~мирн~~- принудительным порядком, при чем область принуждения вручается органам властей". После работ К. МАРКСА , Ф. Энгельса и В. И. ЛЕНИНА смешно останавдиваться на этом определении, чтобы убедиться в его вздорности. Проф. МАГАЗИНЕР в 1921г. с университеткой кафедры говорил, что служение интересам классов есть извращение ецлэй государства./ основная сущность правовой идеологии//. Из его огеределения монотсделать вывод, чтот если бы совтеское государство соответствовало интересам всех классов/ буржуазии, пролетариата, помещиков и крестьянства/, то оно могло бы быть названо истинным правовым государством. Подлинная сущность государства не находит своего отражения в определениях буржуазных ученых .Многие из них говорят, что госідарство осуществляет сверх-разумное начало, другие говорят, что государство-есть материальное вопл лощение мистической личности.. Но и буржуазных правоведов мы видим полную неудовлетворительность. Немецкий ученый ДЮШ опрскидывал определение государства, как союза свободных людей об"единившихся во время общих интересов говорит, что государство есть факт господства одной группы над другой. Иную точку зрения выдвигает ЛЮДВИГ ШТЕЙН в своих работах. Он устанавливает, что общество ст вит своей целью осуществление интересов отдельных личностей, каждая личность в нем может находить удов-

~~летворение своих интересов.~~ Государство же ставит своей целью осуществление всеобщих интересов, для того чтобы эти интересы были защищены и существует государство,а не во имя ин тресов отделлных социальных групп. Государство выполняет ка вытекает из этого определения общественно- полезные функции. / какнапример: просвещение, почта транспорт и т.д./и в этом оправдание его существования. Опровергнуть это не представляется никакой трудности. Это определение напоминает нам гегелевское учение о государстве. Целая плеяда немецких ученых заявляет, что государство это не есть классовый институт, они указывают , что и в безклассовом обществе существовало шосударство, они пытаются вырвать классовую теорию Маркса с корнями. Во главе немецких ученых, отстаивающих подобную точку зрения стоит ФИРКАНДТ. Он раньше разделял иную точкк зрения, а именно" ,что государство есть насилие, во имя общих интересов; ~~теперь же он рассматривает два положения: I. супримация внутри"и II/" автономия во вне"~~. Егошкола, к которой принадлежит молодой социолог КНАБЕНГАУЗ занялась изучением быта отсталых/, диких австралийских народов . Они утверждают,что у этих народов мы видим элементы власти-подчинения, а следовательно имеются у них элементы- государство. Если бы эта теория была верна, то этим самым бы бы нанесен сокрушительный удар материалистическому воззрению. По этой теории выходит, что государство существует и в безклассовом обществе, что государство категория не историческая, а логическая,а следовталеьно государство бўдет вечно существовать ,ни когда не отомрет. Поэтому к подрбной теории мы должны отнестись сообенно большим вниманием. Дает ли об"эктивный анализ австралийской орды право утверждавь, что у них существует государство. Длясуществования государства, необходимо , чтобы выделился определенний класс управляющих , существовал прибавочный продукт и пр. всего этого мы у них не видим. Там существует развитиая власть старейшин, на основании которой ФИРКАНДТ и пришел к совершенно неверносу заключению, что там есть государство. Но есть ли власть старейшин,власть определенного социального класса. Старейшины не представляют

[illegible]

бою особые социальные группы, в разряд ее попадают все члены рды, достигая определенного возраста и проходя определенный охотничий искус. Основной элемент государственной власти, а именно осуществление экономического господства одной группы над другой здесь отсутствует, а следовательно утверждать о наличии государства, несомненно не приходится. Одни старейшины всегда могуть быть сменены другими. Таким образом мы видим, что ни одна буржуазная школа не приводит нас к истинному пониманию - государства. Лишь материалистическая школа может дать об"эктивное, реальное, конкретное и научное определение государства. Маркс и Энгельс весьма отрицательно относились к правовой идеологии. Фридрих Энгельс в "ФЕЙЕРБАХЕ" говорил, что "главная задача состоит в том, чтобы критически преодолеть право". На вопрос, что такое Государство? Маркс и Энгельс отвечают: " Это вышедшая из недр Общества и ставшая над ним власть". Государство с помощью военно-бюрократического аппарата, полиции, тюрем и т.п., осуществояет свою власть. Фридрих Энгельс подчеркивает, что определенной ступени развития производительных сил соответствует определенный тип Государства. Этого не делают буржуазные юристы, которые отрывают право от своей пуповины, т.е. материальных отношений. Энгельс отмечает, что у буржуазных ученных Государство превратилось в самостоятельную силу, независимую от экономики. Чрезвычайно характерно, что искажением марксистской теории права особенно усердно занимаются германские социал-демократы: Г.КУНОВ, К.КАУТСКИЙ и др. которые пытаются доказать, что Маркс и Энгельс всегда отрицательно относились к понятию диктатуры пролетариата., они говорят, что по Марксу отмирание Государства есть медленный исторический процесс. Не странно-ли, что буржуазному ученому Новгородцеву в своей книге приходится защищать марксистскую теорию от искажению КУНОВА и др.КАУТСКИЙ в своем споре с ЛЕНИНЫМ и ТРОЦКИМ в его относительно диктатуры пролетариата говорил, что Маркс случайно оборонил слово - "Диктатура" и /буржуазномі ученому/ НОВГОРОДЦЕВУ приходится доказывать тенденциозность этого. Если мы присмотримся к марксовой теории, то увидим; что во первых Государст о категория историческая, во вторых Государство появляется только там, где

существуют противоречия, в 3-х Государство получается для осуществления экономического господства, какого-либо класса, в 4-х с исчезновением классовых противоречий исчезает и государство. Вот почему Энгельс и говорил о том, что когда-либо в музее наряду с памятниками искусства будут красоваться законы государства. По Марксу, Энгельсу и Ленину Государство начнет отмирать лишь после социальной революции. Отмирание государства есть долгий и сложный процесс.

Маркс в своей книге" к критике готской программе" и письк Кугельману пишет, что между переходом от капиталистического общества к социалистическому будет долго существовать период диктатуры пролетариата. Приведем дословное выражение Маркса по этому поводу: "Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктаруро й пролетариата".

Нея является-ли современная демократия наиболее истинным выражением интересов всего общества.?

Мы видим парламентские, констуционный и прочие виды государства, но все они являются в различных вариациях выражением интересов одного и того-же класса- буржуазии.

Марск-Энгельс и Ленин говорят, что буржуазная демократия есть только " ~~крипк~~ " классическая форма буржуазного государств

Ленин по этому поводу говорит следующее: "демократия для ничтожного меньшинства, демократия для богатых, вот каков демократизм капиталистического общества." Напр. президент Америки самой буржуазной демократической страны, является ставленником финансовой оллегархии, а именно :Моргана, Рокфеллера и пр. В Американском конгрессе имеется система подкупов, при помощи которых плутократия проводит кого и что ей угодно.6 В социалистическом лагере по вопросу о демократии не существует единогласия. Каутский и Кунов утверждают, что перешагнуть через демократию никоим образом нельзя. Ленин же в своих работах доказал, что буржуазия заинтересована в демократической власти,

ибо интересы товарного хозяйства находят в ней полное осуществление. Демократия есть класеическая форма власти буржуазии.

Браис в своей книге "Упадок современной демократии", уже задает себе вполне правильный вопрос: существует-ли собственно сейчас истинная демократия ? и решительно отвечает-нет. Современная демократия это только миф; властвует только небольшая кучка богатых. О советском же строе Браис отзывается, как о подлинной демократии, что эта и есть наиболее разумная форма правления.

Юрист Вонн в своей книге" разложение современного демократического общества", указывает, на крах буржуазной демократии. Ленин справедливо говорит о том, что подлинная демократия будет лишь тогда, когда большинство будет подлинно торжествовать победу, подчиняя себе меньшинство, он говорит: "демократия для гигантского большинства народа и подавлением силой т.е. исключение из демократии эксплоататоров и угнетателей -вот какого видоизменения демократии при переходе от капитализма к коммунизму.

По мнение Маркса, Энгельса и Ленина переходный период эпохи пролетарской революции будет также заключать в себе элемент насилия, но это будет насилие во имя большинства. Необходимо, доказали Маркс и Ленин, разбить старый буржуазный аппарат чтобы на его развалинах построить новый тип государства-диктатуры пролетариата. Ленин устанавливает этапы отмирания государства, он говорит, что первой фазе коммунистического общества будет существовать государство в виде советов, тогда еще будет элемент вынуждения, но и государство будет постепенно отмирать, уступая место сознательному управлению и руководству производством. Тогда не нужно будет государства ибо все члены общества сумеют сами осуществлять все функции управления. Но процесс отмирания государства- долгий путь к коммунизму наступит только в далеком будущем.

Маркс, Энгельс и Ленин, как известно, брали в пример Парижскую коммуну, когда толковали, о диктатуре пролетариата. Они утверждают, что она осуществляет власть широких трудящихся масс,

т.е. большинства. Ленин писал:" Советское государство это первый тип государства по пути к коммунизму".

Чрезвычайно любопытно, что учение Ленина о государстве широко обсуждается буржуазным лагерем ; одни, как ЛЕНЦ обвиняют его в том, что он относит безгосударственное общество в далекое будущее, что он признает, что отмирание государства есть долгий исторический процесс. Другие , как КУНОВ сравнивают Ленина с БАКУНИНЫМ, доказывая, что и то также призывал к ломке государства.

КУНОВ определяет государство, как орган управления производством и культурой. Он считает, что государство всегда существовало и будет существовать в коммунистическом обществе, но только в другой форме.

ЛЕНИНУ еще в 1894году пришлось столкнуться с подобными взглядами. Ему пришлось выступить против определения даваемого представителем русского легального марксизма П. СТРУВЕ, который определяет государство, как организацию порядка.

Характерно, что ЗОМБАРТ, хотя и называет ЛЕНИНА"гениальным вождем монгольско-русских орд", признает, что учение ЛЕНИНА самое верное толкование марксовой теории. Он задает вопрос-что было бы если бы не было Ленинского учения о государстве. И отвечает: тогда бы имели полную солидарность социализма с капитализмом. Если бы его не было, то социализму грозило бы наступление гибели. Вот к какому выводу должен придти даже буржуазный ученый при об"ективной оценке марксисткого учения государства.

ЗАКОНОМЕРНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Конечная цель всякой науки заключается втом,чтобы систематизировать определенную часть человеческого опыта. Если бы наука ограничилась бы простым перечислением, то мы бы вместо стройной системы опыта получили нагромождение фактов-масс и не получили бы руководящих основ в необходимой общественной деятельности.

Цель всякой науки состоит в установление общих понятий и на эту цель указывают все представители различных дисциплин.

Надо отречься от второстепенного, от многообразия конкретных форм и сосредоточиться на главном. Это подчеркивал еще К. МАРКС, когда говорил об исключительной важности абстрактного метода. Следовательно, главная идеологическая задача социологии, как и всякой науки- в установлении общих понятий, типичности явлений, их закономерности. Основным свойством научного познания является изучение явлений, установление законов управляющих жизнью и эволюции этих явлений. Возникает однако вопрос: надо ли установленные наукой законы считать лишь свойством нашего познания или же наоборот наука лишь формулирует те законы, которые присущи самой природе, т.е. носят ли эти законы суб"ективный или об"ективный характер. Филсоф КАНТ на этот вопрос отвечает:" Закономерность есть ничто иное, как свойство нашего познания, устанавливаемое априорно". об"ективно-существующий внешний мир развивается на основе присущих ему закономерностей, тольео разум наш рождает законы, укладывая в них схемы вселенную. Понятно, после этого, почему КАНТ считает время и пространство -основные категории природы, также ничем иным, как свойством нашего понятия.

Дальнейшее логическое развитие этой теории приводит в неизбежно к суб"ективному идеализму. Развтие же суб"ективного идеализма приводит к берклианству, к солипсизму. По мнению представителей этой теории существует только "я" с его ощущениями, восприятиями и пр; по их мнению нет законов присущих природе и обществу. Вообразим на одно мгновение, что это действительно так, что нет в природе никакой закономерности т.е. необходимой связи между явлениями, тогда нетрудно доказать, что наша элементарная повседневная деятельность станет совершенно невозможной, ибо мы можем ориентироваться в окружающей действительности тол ько потому, что в ней имеется определенная звязь явлений. Закономерность и есть ничто иное, как необходимая определенная связь между явлениями природы. Неудивительно поэтому, что и первобытный человек стремился познать окружающий его мир, разобраться в кажущемся ему хаосе, чтобы суметь воздействовать на него. Но первобытный человек потому и был рабом, что не знал законов природы, не властвовал над ними,

а подчинялся им, невидимым непостижимым и грозным. Но к этому знанию он уже тогда стремился

На заре культуры человек создал и пранауку-МАГИЗМ. Это и есть первая попытка установить связь между явлениями. Но магизм не устанавливает истинную причинную связь в природе. Он надеется подчинить себе магическими действиями и заклинаниями теряющейся в седой глубине тысячелетий Второй попыткой установить связь явлений надо считать АНИМИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ. В основу этого воззрения кладется вера во всеобщую одушевленность природы. В сущности говоря идеалистическая философия является заслуженной наследницей анимизма.

Эволюция анимизма отражая эволюцию социальных отношений естественно привела сначала к ПОЛИТЕИЗМУ, а затем и к монотеизму. Монотеизм сводя об"яснения всех явлений к одной причине был несомненным шагом вперед. Но одно делоя упорное стремление познать причины явлений природы, другое установить действительные законы развития явлений природы. Самое понятие закона было заимствовано у права. Но закон права, конечно, совсем не тоже, что законы природы. Закон права устанавливается во первых извне/ формула УЛЬПИАНА:"Что понравилось монарху, то имеет силу закона"/, а во вторых, несмотря на принудительный характер может быть и неисполняем. Закон же природы безусловно не может быть неисполнен.

"Слово" закон" может быть истолковано двояко: с юридическо и естественно-исторической точек зрения. В первом случае закон является синонимом порядка, приказания и правила. Во втором случае, закон указывает на постоянную связь между явлениям связь, установленную на основании наблюдений. Физический закон это неизменное воспроизведение известного явления, каждый раз/как только встречаются условия вызвавшие его раньше. Таковы законы кипения, испарения, распространения звука, химических соединений и т.д."/РЕНЕ, ВОРМС"Индуктивный метод в социологии"/.

К какому же времени мы отнесем установление понятия о законе природы. Установили ли их ученые античного мира , например Платон и Аристотель или нет. Надо сказать, что они, как и средневековые схоластики ограничивались суждением о причинах явлений говоря о законах имели в виду только нормативные законы,т.е. правила поведения в области религии, морали и права. Первым пытавшимся установить законы природы был ДЕКАРТ. Он назвал эти законы правилами, над которыми царит единый могучий закон-божественное веление.

Первую научную общеприемлемую формулировку закона дал МОНТЕСКЬЕ в своей книге " Дух законов", а именно"ЗАКОНЫ СУТЬ НЕОБХОДИМЫЕ ОТНОШЕНИЯ,ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ПРИРОДЫ".Это определение несмотря на неясность выражения природы вещей может быть приемлемо и для нас, ибо оно дает основный признак закона.

Законы природы существуют,это признается сейчас , пожалуй, всеми,но относительно законов истории существуют большие разногласия.

Многие говорят, что история законов не знает. Но некогда ЛОКК полагал, что науки о телах не могут существовать и скептически говорил.:"Научная философия физических сил всегда будет за пределами нашего знания".МИЛЛЬ считал, что метеорология столь же молодая наука, как и социология не может установить закономерности в явлениях природы. Но вот в 1856 году родоначальник нового направления в этой науке, американский ученый УИЛЬЯМ ФЕРРИЛЬ уже установил основные законы ее. Если же многого она еще не может установить или предсказать, то это вытекает из несовершенства методов ее, из ее молодости. Тоже относится и к социологии; ее несовершенство - есть особенности всегда присущие молодости. Зато молодости принадлежит будущее.

Попытки осмыслить окружающую социальную действительность т. е. установить законы общественной жизни делались уже давно. Но не всегда эти попытки были состоятельными. Многие ученые устанавливали свои законы скороспело, многие основывались на логических, то с биологическими, то с космическими,то с механическими явлениями и пр.,но не замечали основного, а

посему таковогого рода законам относились естественно недоверчиво.

Одной из ранних удачных попыток установить законы общественной жизни является попытка итальянского ученого ВИККО, жившегот в эпоху возрождения: "Все народы независимо от сових расовых особенностей и от географической среды проходят через одни и же те этапы развития". Этот закон подтверждается данными этнографии. На ряду с этим ВИККО установил еще один закон: а именно" судьбы народов развиваются спирально, подходя к определенному кульминационному пункту они возвращаются обратно к своему первоисточнику."Это положение не является конечно законом а скорее остроумной догадкой, обобщением некоторых эпизодов в историческом развитии народов. Вторая существенная попытка установления закона общественной жизни была сделана СЕН-СИМОНОМ. Его закон до известной степени нашел свое выражение в марксовой теории. Он говорит, что втечение определенного периода народы развиваются нормально, это так наз. ОРГАНИЧЕСКИЙ ПЕРИОД, но происходит накопление противоречий, в результате коих появляется так наз. КРИТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД В жизни народов. Закон КОНТА о" трех стадиях" развития также не может быть назван законом в полном смысле этого слова. По мнению О.КОНТА умственное развитие народа проходит через три стадии, от теологической, через метафизическую к позитивной; этим стадиям яко бы соответствует определенное социально-политическое устройство общества. Этот закон не соответствует фактическуому ходу истории и заслуживает некоторое внимание лишь как эмпирическое обобщение.

С точки зрения современной научной социологии "законы" ТАРДА также не могут быть названы законами, ибо в лучшем случае они касаются только одной социальной сферы,-коллективной психологии. ТАРД трактует о законах подражания, противоречия и приспособления, к которым сводятся все процессы психической и социальной эволюции. Априорные конструкции ТАРДА с полным правом моглибы быть распространены и на не социальный мир.

Социолог ГАЛАНДТ из сокровищницы своей фантазии извлек

целую кучу" законов" общественной жизни, например"закон социальной солидарности, закон" стадного существования, социального единства и непрерывности", "жизненной приспособленности", "социальной дифференциации, "социальной неподвижности и социального разнообразия"," социального догматизма и оптимизма", "социального формализма"," сохранения общесть", "социальной неискренности" и т.д. и т. п.. Понятно, что подобные " законы" можно печь столь же легко, как блины, но что они в конце концов могут дать социологии...

Профессор Д-ГРЕЕФ также установил изрядное число законов ни какого значения не имеющих для изучения социальной жизни: Закон связности, сотрудничества, соотношения, непрерывности, совместности и сосуществования, всеобщей однородности, подвижности и равновесия и наслоений.

Под непосредственным влиянием Г. СПЕНСЕРА, подражая блестящей плеяде механицистов- Мисмеру, Ваксвеймеру, КАРЕЮ, Винярскому, академикВ.В.БЕХТЕРЕВ написал свою" Коллективную рефлексологию". По его мнению он создает" новую" социологию, которая "должна опираться, главным образом на две науки- б и о л о г и ю и .. р е ф л е к с о л о г и ю ". Увы,-гора родила мышь..Талантливый рефлексолог очутившись в плену у своей собственной фантазии оказался совершенно бесплодным социологом сочинив целых 23 закона: I.Сохранение энергии, 2. Пропорционального соотношени скорости движения с движущей силой, 3. Тяготения , 4. Отталкивания 5. Противодействия равно действию, 6. Подобия, 7. Периодичности или ритма , 8. Инерции, 9. Непрерывного движения изменчивости I0/ Рассеивание энергии, II. Относительности I2. Эволюции I3. Дифференцирования ,I4. Воспроизведения, I5. Избирательного общения ,I6. Исторической последовательности I7. Экономии, I8. Приспособления, I9. Отбора ,20. Взаимодействия, 2I. Компенсации или замещения , 22. Зависимых отношений и 23. Закон индивидуальности..

Все эти " законы" позаимствованные напрокат у физики и б и о л о г и и , подобны сухой смоковнице , ибо совершенно бесплодны.

Уже в 18веке материалист ГОЛЬБАХ отметил, что историческая жизнь подчинена тем же законам, что и природа. Он говорит, что мы начинаем сомневаться втом, существует ли закономерность, пока мы и не разобрались во всем хаосе жизни. В действительности же в природе существует строгая закономерность и с помогает нам ориентироваться в борьбе с природой. В общественной жизни , по мнению ГОЛЬБАХА, господствуют те же законы.

После могучего расцвета естественных наук нет необходимости доказывать, что природа действительно подчинена железным и "вечным", говоря слова ми ГЕТЕ законам.Зато в отношении вопроса о законах общественной жизни, как было ужее сказано существуют глубокие разногласия. Многие буржуазные ученые ; последователи РИККЕРТА и ВИНДЕЛЬБАНДА устанавливают коренное принципиалтное отличие наук о природе от наук о духе. По их мнению науки о природе есть науки о слепой стихийгой закономерности. Науки же о духе ~~практикуют~~ трактуют о мире целей, где царит разумная свободная воля человека.

Несомненно,что эта точка зрения не выдерживает критики. Мир" духа"- тот же мир природы, но лишь изучаемый с особой точки зрения. Кроме того науки о духе не совпадают с наукой об обществе, последняя шире их, она включает их в себе, они ей подчинены. РИККЕРТ, ВИНДЕЛЬБАНД, МЕЙЕР,ЗИММЕЛЬ и др. утверждаю что не может быть исторических законов.

Некоторые ученые считают, что законы социологии можно установить,но отрицает возможность установления законов истории, к этому взгляду присоединяется и РИККЕРТ. Такое обособление общественной жизни от истории неверно, ибо общественная жизнь не может быть расматриваема статически, а исторический процесс есть тот же социальный процесс. Каковы же доводы противников закономерностей исторического процесса. Надо,говорят они, отличать науки, номитетические т, е. науки обобщающего характера, устанавливающие законы от идеографическихт.е. трактующих о единичном. Первые науки о природе; в природе все явления повторяются, а потому но здесь и можно обнаружить строгую закономерность. В исторрии же мы не наблюдаем повторяющихся явлений, все они однократные, никогда непохожие на

предыдущие. Например, великая французская революция совершенно не похожа на английскую 1649 года, а следовательно и нельзя установить в истории закономерностей. ЗИММЕЛЬ убеждает в том, что историк должен быть художником интуитивно проникаясь помощью интроспективного метода в"духовные" особенности данной эпохи и ее гениальных выразителей. Художественная фантазия полезна и не для историка, но она ,конечно, не может служить методом научного исследования. Верно ли однако, что история в отличии от других наук не знает повторяющихся явлений и процессов. Конечно нет. Мы на каждом шагу наблюдаем повторяемость явлений; приводить примеры в подтверждение этого можно было бы без конца , например аналогичное развитие у разных народов института брака, семьи, религии,частной собственности, искусства и др. У всех народов развитие этих институтов проходят через одни и те же стадии. Но тем не менее нужно сказать, что зерно истины имеется в утверждении, что сегодняшнее событие не похоже на вчерашнее и завтрешнее. Но из этого ничего не вытекает. Тот или иной социальный институт принимает только индивидуальную физиономию,но за ней скрывается совершенно тождественный скелет. Великая французская революция действительно непохожа на английскую, но в основе первой, так и второй лжеит один и тот же фактор-борьба вновь нарождающегося класса буржуазии с феодальным строем. Обе революции, совершенно типичные буржуазные революции. Можем ли мы однако, утверждать, что в природе все явления абсолютно повторяются, так что похожи на копии с единого оригинала. Конечно нет. Возьмем например явления грозы или молния; молния может быть более сильной или более слабой, но это не меняет ее основного типического характера-разряжения электрической энергии. Таким образом мы видим и в природе все явления имеют свою индивидуальную физиономию и все же это ничуть не мешает установлению законов природы, а если так, то это обстоятельство не может мешать и установлению законов общественной жизни.

Второй довод- это <u>сложность общественной жизни.</u> 2

Это обстоятельство особенно подчеркивается ЗИММЕЛЕМ. Он говорит, что для того, чтобы установить связь явлений надо найти основные элементы их, но общественная жизнь так сложна, что мы здесь не можем найти основных ее элементов, т.е. того, что лежит вее фундаменте. Но ведь нет границ для разложения элементов. А если так, то бесплодны и поиски последних элементов и падает тем самым требования пред"являемое ЗИММЕЛЕМ к установлению законов.

Верная мысль о том, что общественная жизнь сложна приводит к неверному выводу, а именно, что нет закономерностям в обществе. В конце своей книги сам ЗИММЕЛЬ сдает свои позиции; он говорит, что для методологических целей формулирование законов общественой жизни весьма полезно, мы без них не могли бы понять истории народов, непосильной задачей было бы изучить множество отдельных фактов истории народов. По его мнению надо отбросить при изучении общественных явлений все детали и только классифицировать различные особенности, т. е. устанавливать типичность явлений. ЗИММЕЛЬ утверждает, что установленные законы полезны, хотя и не отражают действительности, ибо они лишь метод познания.

Гораздо более непримирримую позицию занял Э. МЕЙЕР. Он задает невидимому противнику вопрос-является ли история наукой. Выдающийся историк силится доказать, что все чем он занимался десятки лет это не наука, а так себе; потому то история не изучает типических явлений, а только индивидуальные и неповторяемые и следовательно никаких законов истории установить нельзя.

Есть еще и другие возражения против закономерности в общественной жизни. Говорят, что в природе имеется безусловная определенная связь явлений, в общественой же жизни господствует случай, который прерывает историческую цепь событий.

Но теория вероятностей, которая особенно обстоятельно изучила природу случая установила, что никаких случайностей вообще нет. Все явления кажущиеся случайными в массовом потоке жизни нивелируются, а потому и господствует всеобщая закономерность. Следовательно и случай не мешает к установлению закономерности. Мы знаем, что и в природе кажущиеся случайные яв-

ления, однако , они не исключают закономерности в природе. Слу-
чаем является лишь то причин чего мы еще не знаем. Третье возра-
ражение буржуазных ученых против существовании закономерности
в общественной жизни самая серьезное на котором настаивают осо-
бенно упорно, это то обстоятельство, что в обществе всюду дей-
ствует свободная воля человека и ею определяется исторический процесс. Это возражение по справедливому утверждению РЭНЭ, ВОРМСА , не имеют никакого значения для тех, кто не признает свободы, а допускает принцип философского детерминизма.

"Но и для тех , кто верит в свободу, возражение это не достаточно убедительно. Если человек свободен, то это нисколько не мешает ему быть рассудительным. В своих поступках он всегда будет руководствоваться теми или иными соображениями. Поэтому можно сказать, что если опять представятся условия, раз заставившие его принять известное решение, то они приведут его к тому же результату. Поведение его следовательно, в большинстве случаев можно предвидеть. Можно сказать и больше этого. Если решение меняется, то это происходит под влиянием , [redacted] какой нибудь причины. В конце концов даже при свободной воле люди действовали бы по определенным мотивам и социальные науки могли бы установить законы, руководящие человеческими поступками."/РЭНЭ,ВОРМС/.

Разумеется всякий человек ставит себе совершенно определенные цели. Но почему человек ставит одни цели , а не другие. Они определяются той социальной средой, в которой человек живет; воля человека детерминирована. Человек является одним из слагаемых общественного процесса.

Общественное развитие есть равнодействующая или так наз. результанта отдельных воль, это на философском языке называется гетерогенией целей. Сумарный результат деятельности людей не совпадает вовсе с целями и желаниями отдельных личностей. Исторический процесс подвержен не телеологическому началу, а строгой каузальности. Это ложный довод буржуазной школы покоится на рационалистическом миропонимании XVII и XVIII века, что разум может все сотворить. На такой же основе покоится и договорная теория, о которой уже говорилось. Многие ученые утверждают, что в общественой жизни не может быть столь безусловных за-

конов , как в природе. Между причиной и следствием уверяют они вклинивается свободная воля человека и лепит историю словно глину. Но и в природе законы действуют лишь при совершенно определенных условиях. Утверждение о безусловной закономерности, вообще, неверно. Если вспомним законы химии, физики и пр., то мы увидим, что они "безусловны" только при идеальных гипотетических условиях. Например, знаменитый закон БОЙЛЯ-МАРИОТТА, который гласит, что при неизменной температуре произведение из об"ема газа на его давление есть величина постоянная. Здесь мы видим действительно гипотетические, идеальные условия-постоянная температура газа, но такой неизменной температуры вовсе не существует. Это только абстрагированные от конкретных условий для формулировки определенного закона. ХАРАКТЕР ЗАКОНОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ И ПРИРОДЫ ОДИН И ТОТ ЖЕ. При определенных условиях мы наблюдаем неопределенные следствия.

Мы слышим голос со стороны суб"ективной школы КАРЕЕВА что в истории действует совободный человек, который дает ведь при изучении общественных явлений свою суб"ективную оценку, вносит в социальную науку оценочно-этический элемент. Это и есть пресловутая теория этического идеализма. Но как правилтно уже отметил, отнюдь не марксист МИЛЮКОВ, суб"ективный метод не имеет ничего общего с научным о б"ективным методом. Социология по КАРЕЕВУ должна строить законы, но возникает вопрос какие. Телеологичесике , а не каузальные вот как выходит по его мнению. Он говорит, что история есть осуществление наших целей. Мы уже ранее говорили о гетерогении воль. Действителььно самая воля "свободнаго" человека есть функция общественный отношений. Всякая наука, в том числе и социология знает эмпирические законы

Эмпирическими законами являются такие, которые формулируя ту известную правильную повторяемость явлений не могут еще установить причин этой повторяемости. К числу эмпирических законов относятся многие статистические закономерности. Например ежедневная повторяемость числа отправляемых по почте безадресных писем, или же большая смертность холостяков по сравнению с семейными.

Принципиально между эмпирическим и общим законом нет разницы; эмпирический закон является лишь первым шагом к общему.

ЛЮДВИГ ШТАЙН в своей книге "Введение в социологию силится доказать, что закономерности подобной законам природы в общественной жизни нет, а наблюдается только ритм, который устанавливает связь общественных явлений, но связь не обязательную, не безусловную. Социальные законы это только опытные обобщения, ценность коих исключительно эвристическая. В природе же существует безусловная закономерность. Но как мы уже видели выше безусловности в природе вообще нет. Все течет, все изменяется, все подвержено безпрестанным диалектическим изменениям. Корни утверждений об отсутсвии законов общественной жизни таятся в глубоко в социальной подпочве.

Не последним мотивом следует считать деканатьи стремление доказать, что не существует естественных необходимых законов, влекущих капитализм к гибели. Весь смысл социологии в установлении законов общественной жизни.

Основная ошибка, благодаря которой многие мыслители, благодаря понятия закономерности исключают явления социального порядка вытекает из их неверного, неправильного понимания самого понятия-закономерности. Они исходят из того, что законы природы устанавливают зависимость БЕЗУСЛОВНУЮ; если имеется "А" то при всех условиях будет и "В".

В общественной жизни, говорят они действует много причин и задают они вопрос- всегда ли здесь "А" порождает "В". В общественном мире уверяют противники закономерности исторического процесса нет того, что есть в природе. В обществе определяющим началом является действующая активно личность, а посему здесь не может быть никакой закономерности. Однако все эти закономерности построены на песке.

Новейшие исследования установили ~~новейшую~~ важную особенности всякой закономерности -зависимость между явлениями природы имеет только при ОПРЕДЕЛЕННЫХ УСЛОВИЯХ. Например закон радиоактивного распада веществ, казалось бы действуют независимо от тех условий, при которых оно происходит. Но и в данном случае

очевидно, безусловность исключается: по мнению ЭЙНШТЕЙНА поле тяготения в космической обстановке должно влиять на скорость радиоактивного распада.

Можем ли мы быть уверены, что законы сохранения вещества сохраняют свое значение и в космических условиях природы. Можем ли мы применять наши уравнения к солнечным светилам, где электромагнитные явления и излучения распадающихся атомов создают совершенно иную обстановку жизни элементов/академик А.Е.ФЕРСМАН/

Можем ли мы утверждать, что законы химических реакций действительны во всякой обстановке, независимо от температурных условий.

Будут ли эти реакции иметь место при температуре в 200 градусов ниже нуля. Имеем ли мы основание утверждать, что кислород и водород образуют воду на Венере.

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что основные посылки мыслителей отрицающих закономерность исторического процесса неверны. Законы природы и социального мира имеют обязательную силу лишь при наличии соответственных условий. Отделение законов природы от законов общественной жизни невозможно.

~~АУЕЛЛИС~~, Но неумолкает все же хор противников закономерности исторического процесса. Закономерность и причинность имеют место в истории, но они несомненно отличаются от закономерности природы. В истории, уверяет АУЕЛЛИС, подобно Л.ШТЕЙНУ мы видим только ПРОЦЕССЫ РИТМА., которые отмечают некоторую чередуемость исторического процесса, но не безусловную повторяемость явлений. Для социологии закономерность аналогичная естественным наукам не имеет места, ибо исторический процесс пронизан телеологическим началом, которого не знают.. природа

Германский социолог ШЕРРЕР в своей работе посвященной закономерности социологии, говорит, что в истории и социологии мы видим только аналогии и параллели: причинное об"яснение уступает здесь место целевому. Эти аналогии и параллели не могут быть сведены к законам, ибо здесь действует свободный человек. Но воля каждого детерминирована, и так как действующий "свободно" человек- миф, то отпадает и утверждение ШЕРРЕРА.

Итак-не подлежит никакому сомнению,что и в природе, и в социальном мире одинаково царят законы и ПРИРОДА этих законов тождественна.

Из этого , однако, отнюдь не следует, что можно допустить простое механическое перенесение законов природы на общественную жизнь. О.КОНТ некогда пытался, но совершенно безуспешно, доказать всеобщность закона тяготения, распространив его и на социальный мир. Аналогичные попытки сделал и Г. СПЕНСЕР и т. п. механицисты.. Столь же бесплодны и попытки механическое перенесение в общественную жизнь и биологических законов.

Социальные явления- явления особого порядка, и им присущи свои собственные, особые законы.

Труднейшая конечная задача социологии заключается втом, чтобы установить эти особые законы исторического процесса, помятуя, что знать эти законы надо для того, чтобы предвидеть а предвидеть для того,чтобы воздействовать.

:-:-:-:-::-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-

КОНЕЦ ПЕРВОЙ ЧАСТИ

Профессор С. З. КАЦЕНБОГЕН

Марксистская

СОЦИОЛОГИЯ

ЧАСТЬ II.

Курс лекций, читанных в 1924—25 акад. году на Педагогическ. Фак. Б. Г. Ун-та.



Издание Профкома Рабпрос Б. Г. У.
МИНСК—1925 г.

О Т Л Е К Т О Р А

ПОЧТИ ВСЯ ВТОРАЯ ЧАСТЬ"МАРКСИСТСКОЙ СОЦИОЛОГИИ" СОСТАВЛЕНА ПО ЗАПИСКАМ САМОГО ЛЕКТОРА.ТЕМ НЕ МЕНЕЕ И ЗДЕСЬ ПРИШЛОСЬ СДЕЛАТЬ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ.

Проф..С.З. КАЦЕНБОГЕН.

С О Ц И О Л О Г И Я

Вторая часть.

И С Т О Р И Я   С О Ц И О Л О Г И Ч Е С К О Й   М Ы С Л И.

История социологической мысли является обязательной частью синтетического курса социологии. На ней всегда лежит яркая печать эпохи. Критический анализ идеалистических учений должен послужить для выработки строго материалистического мировоззрения. При внимательном ознакомлении с различными философскими течениями, можно установить, что идет борьба во первых, между монистическим и плюралистическим направлениями, и во вторых, между материалистическим и идеалистическим. Существует еще много других направлений, но все они более или мене примыкают к одному из двух диаметрально-противоположных. Существуют еще некоторые эклектические направления, которые составляют компромиссные направления между этими двумя основными. Монистический принцип в настоящее время пронизал все науки, как гуманитарные, так и естественно-научные, как например в физике господствует стремление все свести к одному источнику - энергетическому принципу, в психологии сильна тенденция все свести к рефлексам и т.д. Вся природа должна быть изучена при посредстве единого научного метода, призванного многогранную пестроту жизни свести к немногим основным законам. Материалистическое мировоззрение перебрасывает мост между живой и мертвой природой. Материализм-единственно надежный метод научного познания исторического процесса. Теория взаимодействия факторов нисколько не об"ясняет нам исторического процесса; сами взаимодействующие факторы необходимо свести к первооснове т.е. к материи. Любопытно, отметить, что противники монизма, при своих исследованиях попадают в противоречия, так например М.КОВАЛЕВСКИЙ в своей книге " Современные социологи" говорит, что монистическое об"яснение тенденциозно, так как общественная жизнь чрезвычайна многогранна. Плюрализм вот та спокойная гавань, в которую М. Ковалевский предлагает удалиться всем социологам.

Но что же оказывается, когда он приступает к своим исследованиям? При об"яснении эволюции социальных явлений он прибегает к одному фактору, хотя бы и неверному, к плотности населения.

Социология возникла только в 1822 году, получив впервые свое имя, благодаря О.КОНТУ. Несомненно что попытки установить закономерность общественной жизни относятся к далекой древности.

ДРЕВНИЙ ПЕРИОД

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-: :-:-:-:-:-:-:-

Основным моментом, характеризующим социологическую мысль в античную эпоху является смешение понятия государства и общества, их отождествление. Из этого следовал вывод, что надо изучать правовые нормы государства для познания общественной жизни; так получилось оттождествление социологии с политикой.

АРИСТОТЕЛЬ, родоначальник социологии, в своей книге "ПОЛИТИКА" вопрос о лучшей форме общества сводит к вопросу о лучшей форме государства. Некоторые социологи пытаются найти социологичесик идеи и в далекие времена восточных государств. Булгаков утверждает, что изучение истории социологической мысли надо начинать с древнего Израиля, так как там мы находим определенные социологические идеи. Пророки, бичуя старый мир, выдвигают и проповедуют учение о новом социальном строе. Это, несомненно, неверно. БУЛГАКОВ находится под влиянием религиозного воззрения, чем и об ясняется его утверждение. Социология, наука об'эктивная, в учениях же пророков мы видим только лишь мечущуюся человеческую мысль, жаждующую коренных социальных реформ, а потому не с древнего Израиля надо искать корни социологической мысли.

Греческие философы и социологи пытались изучать природу, в том числе и человеческое общество с единой основной точки зрения. КСЕНОФАН отказывается от политеизма, доказывая превосходство монотеизма, делает первый, хотя и робкий шаг к об"яснению всех явлений жизни единым началом. То самое мы видим и у Геродота, который указывает, что поступки предопределены, все они зависят от судьбы. Здесь мы опять имеем шаг со стремлением свести все к одному первоисточнику, хотя и религиозному. Такое же стремление- свести к единому знаменателю, мы видим и у пони-

ческой натур-философии, так например ФАЛЕС первоисточник всего видит в воде , АНАКСИМЕН в воздухе ,ГЕРАКЛИТ в огне.Гораздо большее значение для нас имеет обобщения историка ФУКИДИДА, который, отмечая большое значение географического фактора, придает большое значение изучению прошлого во имя понимания будущего, применяет, хотя и робко,, историко-сравнительный метод, утверждает,что эллины прошли те же ступени развития, что и варвары-азиатцы,этоляне, локры и т.д. Такое же значение имеют историки ПОЛИБИЙ и СТРАБОН, придававший большое значение изучению материальных потребностей.

УIвек до начала нашей эры, когда еще классовые противоречия в мало-азиатских колониях не выступили наружу, когда их материальн могущество росло, был веком благоприятным для развития натур-философии. Здесь мы уже наблюдаем два направления между которыми происходит борьба на протяжении всей последующей истории: борьба между диалектическим и метафизическим направлениями с одной стороны, а с другой между материалистическим и идеалистическим миропониманием. Так, например,ГЕРАКЛИТ ЭФЕССКИЙ./535-475г/ об"ясняет всё , исходя из диалектического принципа, говоря,что "нельзя дважды вступить в одну ту же реку","борьба есть мать всех вещей.... все течет, все изменяется..". Исходяиз своего принципа, ГЕРАКЛИТ считает, что различные формы государственного строя подчинены закономерности, независящие от человеческой воли ГЕРАКЛИТ, считая аристократическое государство наиболее соответствующим интересам общественного развития, конечным этапом, был врагом демократии. Это несомненное противоречие с его диалектическим вглядом об"ясняется той социальной средой, в которой он жил.

Совершенно на другой точке зрения стоят ЭЛЕАТЫ и ПАРМЕНИД / 540-545г/, который доказывает неподвижность бытия и уверяет, что " мышление и бытие"одно и то же". Эта мысль появилась впоследствии в XX веке в учении МАХА, БОГДАНОВА, и других.По их мнению также, окружающая нас реальная обстановка и наша психическая жизнь есть одно и то же. Эта идеалистическая точка зрения диаметрально противоположна точке зрения ГЕРАКЛИТА. Некото-

рое значение для закономерного истолкования явлений имели и ПИФАГОРИЙЦЫ, на основе числовых соотношений, устанавливая в природе физико- математические законы. Гораздо в большей мере социологическая мысль обязана материалистической мысли ДЕМОКРИТА / 465-370/, по которому вся вселенная, а в том числе и душа сводится к сочетаниям атомов, которые не отличаются друг от друга ничем, кроме величины, формы и расположения. Он говорил,что из ничего ничего не возникает.... Ничего не может быть случайного все обусловлено причинами". Самое главное для нас в учении ДЕМОКРИТА это безусловное признание детерминированности наших поступков, отрицание значения случайности, божественного начала, яркая монистическая , материалистическая мысль. ДЕМОКРИТ, как об этом писал АРИСТОТЕЛЬ, отвергает целевые начала и сводит все происходящее к необходимости. Люди, говорит ДЕМОКРИТ, для оправдание своей собственной беспомощности создали образ судьбы, которая в действительности не существует." Холод есть нечто условное, в действительности существуют только атомы и пустота", "в представлении нашем цвет, сладкое, горькое, а в самом деле только атом", вот образчики атомистически- материалистического учения демокрита. Демокрит делает смелые шаги от аристократизма к демократизму." счастье состоит, говрит Демокрит, не в золоте, не в стаде, а в прямодушии, в неискажении истины.

Как мы уже знаем, УI век был периодом в истории Греции, когда противоречия социальных отношений только назревали; это был период расцвета промышленности, период, когда казалось, что устойчивости материальной и политической Греции не будет конца. Мы наблюдаем в это время расцвет натур-философии, стремление к разрешению натурфилософских проблем. Но к концу У, и в У веке мы слышим уже иные нотки- грусть, тоску и уныние. Греческий поэт ГЕЗИОД, от грустной современности направляет свой взор к далекому, счастливому прошлому, к золотому и серебряному векам. называя свой век железным. В " трудах и днях" он говорит,что в Греции теперь днем и ночью лишь работа и нужда, всюду господствует гнет , насилие и зависть. Те же нотки грусти мы слышим и у ГЕРАКЛИТА. Все это доказывает, что старая гармоническая

жизнь сломана, что зарождалось новое начало, что наступает период активного капитализма, порождающего суровую социальную борьбу.

В конце VI и в V веке античная мысль направляется всё более в сторону общественных отношений. На сцену появляются учение софистов, Сократа, Платона и Аристотеля, которые ведут между собой борьбу. СОФИСТЫ, истые представители нарождающейся буржуазии, во главе с Протагором/ 485-411/, отрицают общезначимые истины, отрицают абсолютные права и морали, утверждают, что люди рождаются равными, и только дурная мысль человека, изменяя естественную природу его приводит к неравенству. "Божество создало всех людей свободными и природа не сделала никого рабом". Здесь мы наблюдаем проблески учения о естественном праве. В то же время многие софисты проповедывают "господсткую" мораль", говоря, :"ибо лучшему справедливо преобладать над худшим, а сильнейшему над слабейшим". Особенно важно их учение об обще-значимых истинах. Протагор доказывает, что " человек есть мера всех вещей" и исходя из этого приходит к всоему воззрению на государство. Он говорит, что государство есть продукт разумной воли человека с целью удовлетворения своих потребностей, но результат желаний божества. Тот же самый взгляд на государство, как продукт творческой разумной воли человека мы наблюдаем и у КРИТИЯ. Об"ясняя происхождение законов и религии утилитарными интересами людей, Критий разрушает легенду об божестве, как источнике всего существующего. Он пишет:

"Было время- была беспорядочна жизнь человека,
Зверской силе одной служила она в подчинени
Не было в те времена ни доблестной, славной награды,
Ни наказания злым никакое тогда не грози
Думаю я, что затем установили люди законы
Силой карательной, дабы над всеми правда царила
Всюду равно и в рабстве обиду держала.
Так, они стали карать того, кто творит преступление".....

Против учения софистов решительно выступает основоположник дуалистической философии СОКРАТ / 470-399/. Он говорит о двух мирах, о мире добродетели т.е. о мире небесном и о мире юдоли и плаче т.е. о мире земном. Между двумя началами по мнению Сократа, идет борьба - борьба между идеей и вещами. Сократ борется с политеизмом, но признает, что над миром царит одно божественное начало. Добродетель для Сократа обще-значимая истина- основ основание знания. Государство должно быть воплощением разума.

П Л А Т О Н / 427-347/

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-

Учение Сократа оказало большое влияние как на Платона, так и на АРИСТОТЕЛЯ. Платон / 427 -347/, верный ученик Сократа, он находится под влиянием дуалистической философии. Сущность его философских взглядов заключалась в признавании наличия мира, идей /ноуменов/, в противоположность миру феноменов т.е. явлений. По его мнению идеи это прообразы вещей; вещи стараются всегда приблизиться к идеям, но не могут, ибо между миром идеала и миром вещей существует постоянная тяжба. Известный историк философии ЛАНГЕ очень верно охарактеризовал СОКРАТА и ПЛАТОНА. Он пишет, что Сократ и Платон, как и вся их эпоха были введены в заблуждение словами, по их мнению каждое слово составляет подлинную сущность предмета, где было слово, там была сущность, где было слово нравственность, справедливость и т.д. там [illegible] предполагалась вечная и абсолютная нравственность, справедливость и.т.п. Однако философские воззрения Платона нас интересуют только постольку, поскольку они связаны с социологической мыслью.

Исходя из своего дуалистического миропонимания, Платон соответственно подходит и к вопросу о государстве. Он говорит, что существует два государства, одно идеальное, другое- конкретное- земное. К каждому из них человек всегда стремится, но никогда не достигает. Здесь [illegible] [illegible] понятия государства предвосхищение [illegible]ского законченного и незаконченного государства, но разница в том, что идеальное государство Гегеля может быть воплощено в жизнь, а Платона нет.

это учение Платона было глубоко реакционным и оказало большое ~~влияние на средневековую~~ мысль. Оно играло в эпоху средневековья определенную роль, потому что отвлекало грустные взоры земного печального государства к великому небесному идеалу. Платон, истинный аристократ, относился отрицательно к конкретному

демократическому афинскому государству, обращая свой взор то к миру идей, то к аристократической Спарте. По его мнению Государство лежит в царстве идей ", образец коего если кто хочет видеть его может быть находится на небе.

Чтобы понять учение Платона, надо познакомиться с той социальной средой, в которой он жил. Он жил в эпоху, когда борьба между аристократией и плебеями приняла обостренный характер. ~~Платон брезгливо относился к толпе,~~ а следовательно и к демократии, в частности к афинской. Он образцовым государством считает аристократическую Спарту.

Соответственно трем особенностям души / I/ мудрости / II/ умеренности и III/ мужеству/ Платон распределяет власть в своем идеальном государстве. Во главе правителей-философы, далее следуют мужественные воины и умеренные ремесленники и земледельцы. Это напоминает нам средневековое строение общества, которое распадалось на три группы: I/ духовенство 2/ рыцарство и 3/ крестьянство. Итак общество Платона есть ничто иное, как прообраз средневекового общества. Он никогда и не думал уничтожать частную собственность, семью и государство. Он скоро сдает свои позиции и примиряется с иным типом государства. Побывав у Дионисия, Сиракузского он отказывается от своего прежнего государства и в основу нового кладет идеал Спарты. Платон- представитель аристократической Греции, с тревогой наблюдает проникновение новых элементов, ломающих " золотой век" феодально-патриархальных отношений.

Он зовет назад от капитализма, наивно думая, что можно остановить безжалостное колесо истории:" Трутни, пишет он, возводят в своей душе, на трон жадность и сребролюбие и украсив их диадемами, золотыми ожерельями и драгоценным оружием провозглашают их царями своей души".

Платон является ранним приверженцем договорной теории государства. На определенной ступени общественного развития получилось разделение труда между людьми, властно потребовала соглашения, в результате чего и появилось государство. Кроме того мы находим у него некоторые элементы естественного права. Он считает что некогда была социальная гармония, но она теперь нарушена. К этой то социальной гармонии он и призывает.

Рушатся старые устои, ломается афинское государство и мы видим, как в связи с этим у Платона появляется теория катастроф. По его мнению сначала человечеством руководило божество, тогда то и был порядок и люди находились в состоянии невинности, но затем божество оставляет людей в состоянии упадка. Но ~~[illegible]~~ потом вмешательство божества вызовет снова культурный рост. Веря в существование особой судьбы у каждого человека, Платон в то же время отмечает исключительное влияние географического фактора- почвы, климата и т.п. на общественное развитие. Итак мы видим у Платона временами сочетание реализма с крайним субъективизмом. Однако условия античного хозяйства заставили его задуматься над экономическими проблемами. Он отмечает огромное значение разделения труда, благодаря чему поднимается его производительность. Этому фактору он придает сугубую важность. Он отмечает основные этапы в истории человеческого общества. Каковы же это этапы? I/ После потопа, как он выражается, люди жили семьями в условиях охотничьего хозяйства, 2/ затем перешли к патриархальному строю, основой которого является земледелие, 3/ Наконец к государству, как совокупности патриархальных семейств и к городской жизни. Платон уделяет большое внимание первобытной эпохе/" Из первобытного состояния, говорит он, возникло все то, чем мы стали и что мы имеем: города и правительство, искусства, законы, много порока и много добродетели. Платон идеализировал первобытную эпоху с естественными нравами, полагая что и люди были тогда справедливее, так как "у них не было частной собственности и богатства, зависти и споров".

Очертив схематично социологическую мысль Платона, подведем итоги. I/В его системе мы видим признание с одной стороны идеального государства, с другой реального, конкретного, стремящегося приблизиться к первому. 2/ Государство появляется в результате

договора между людьми, для удовлетворения своих потребностей, для борьбы с суровой природой. 3/ Основными этапами человеческой истории являются: семья патриархальная община и государство .4/ Социологические идеи обуславливаются его идеалистической философией во первых , а во вторых его аристократизмом. Соответственно своему идеалистическому идеалу он и строит свое идеальное государство. 5/ Он является отцом учения о катастрофах; 6/ Он удаляет большое значение влиянию географического фактора, климата и почвы и не меньшее значение разделению труда. ТАКОВО УЧЕНИЕ ПЛАТОНА, ХАРАКТЕРИЗУЩЕЕСЯ ТРЕМЯ ЭЛЕМЕНТАМИ: ВО ПЕРВЫХ - ИДЕАЛИЗМ, ВО ВТОРЫХ АРИСТОКРАТИЗМ и НАКОНЕЦ В ТРЕТЬИХ приданием исключительно большого значения политике, законодательным актам, которые должны задержать развитие античного капитализма.

А Р И С Т О Т Е Л Ь / 384-322/

Платон, живя в эпоху , когда классовые противоречия грозили разодрать социальную оболочку античного общества, интересовался не столько вопросам в об"ективного социологического характера, сколько поисками идеала социального общественного строя. Социологические идеи АРИСТОТЕЛЯ / 384-322/ имеют для нас несравненно большое значение. Его философские воззрения можно охрактеризовать двумя слогами -" философский дуализм". Он признает два начала, одним служат - " формы" , а другим -" вещи". Его формы и вещи, напоминают нам платоновские идеи и вещи. К этим формам у АРИСТОТЕЛЯ, как к идеям у Платона всегда стремятся вещи, сущность которых не может быть нами познана x/

Эта дуалистическо- метафизическая философия оказала большое влияние на всю средневековую схоластику.

Посмотрим каково взаимоотношение между Платоном и Аристотелем по вопросу об общественном идеале. У Аристотеля мы находим весьма интересный момент, он бичует капиталистический строй и в то же время смеется над учением Платона; по его мнению нельзя повернуть назад колесо. истории.

---

x/ аналогичное мы видим потом у КАНТА.

Он несомненно глубже чем Платон проник в закономерный ход исторического процесса и поэтому не мог согласиться с иллюзиями Платона о возвращении назад к " золотому и серебряному" векам. Аристотель ведет борьбу не столько против развивающегося капитализма , сколько против спекулянтских элементов этого общества. Он предостерегает от финансового ажиотажа, который охватил в то время греческое общество. Если бы мы хотели провести сравнение между социальным идеалом Платона и Аристотеля, то можно было бы сказать, что идеал первого можно назвать аристократическим, а второго, выражаясь современной терминологией - мелко-буржуазный. Аристотель интересуется промежуточными социальными группами, он хочет примирить непримиримые т.е. классовые противоречия. Взгляд Аристотеля на общественные проблемы изложен им в его классическом произведении" Политика " . Он отождествляет понятия общества и государства.. Аристотель живет в эпоху ,когда натурфилософские проблемы , все более и более уступают место проблемам общественным | увлечение общественными проблемами было настолько велико, что например ПРОТАГОР относился пренебрежительно к ученым , занимающимся астрономией, | заботам о более совершенном , лучшем государстве. Аристотелево учение о государстве идет вразрез с учением о государстве Платона, как искусственном сооружении. Аристотель считает , что эмбрионом человеческого общества является патриархальная семья; этот взгляд , как известно держался до БАХОФЕНА | 1861-|, который доказал, что патриархальной семье предшествовала матриархальная. Поэтому не приходится удивляться тому, что Аристотель считал государство результатом сплочения всех поселков ,а эти последние продуктом развития патриархальных семей. Он считает первой естественной формой общежития семью , затем следует другая форма - слобода или поселок, состоящая из нескольких семей интересы которой не ограничиваются уже пределами обыденных нужд. Наконец , следует самая совершенная форма общежития -это государство , состоящее из многих слобод, в котором общественная жизнь достигает своего наибольшего развития. Аристотель на происхождении государства не смотрит. как на продукт разумной воли человека, он при помощи

сравнительного метода изучил 158 различных конституций , в результате чего пришел к выводу о закономерности , об определенном порядке смены одной формы государства другой.

Вторая особенность его учения заключается в том, что он отрицал существование дообщественного периода в жизни человечества. Как известно, целый ряд мыслителей, особенно сторонники договорной теории считали , что существовал дообщественный период, когда человек человеку был волк. В последнее время ,подобные же взгляды наблюдаем у КАРЛА БЮХЕРА , который в своем труде о "Возникновении Народного Хозяйства " развивает теорию индивидуальных поисков пищи.Он утверждает, что в течении продолжительного доисторического периода человек жил изолированно, незная ни труда , ни хозяйства. Эта теория не находит себе оправдания в новейших данных этнографии и археологии. Интересно отметить, что Аристотель свыше двух тысяч лет тому назад высказал мысль , что вне общества нет человека. Он говорит, что раньше человек есть существо политическое и тем самым полагает, что и общественное, ибо он отождествляет общество и государство. "Кто по природе своей,а не по обстоятельствам жизни, стоит вне государства , тот или хуже , или лучше человека" , говорит Аристотель.

Аристотель также выдвигает идею автаркии |самодостаточности| общества и государства. Он хочет начертить идеал такого государства, которое могло бы само удовлетворять все свои потребности и быть независимым от других государств. Иллюзорность такого идеала теперь совершенно очевидна. Мы не можем представить себе современного государства, как самодостаточный и самодовлеющий организм. Чем же , однако, определяется этот идеал самодостаточного государства Аристотеля? Корни мы его находим в условиях самой греческой действительности , для которой характерен античный город -государство. Раз основной ячейкой общественной жизни был небольшой город замкнутый и обособленный от прочего мира, самостоятельная клетка , то он , естественно нашел свое отражение в идеале Аристотеля.

Обычно изучая воззрения Аристотеля опускают из виду один очень характкерный момент , а именно, что у него находится зародыш теории классоовой борьбы . Он говорит, что там где побеждают знатные и богатые классы , там мы имеем АРИСТОКРАТИЮ, там где побеждают низшие классы, земледельцы и ремесленники - демократию , а там , где побеждают торговцы , мы имеем плутократию. В общем мы видим, таким образом , что победа того или иного класса обусловливает определенную государственную форму. Хотя это и звучит парадсально, однако взгляд Аристотеля нагосударстно несомненно близок к марксистскому; по его мнению государство | политея|есть организация властей, которые граждане распределяют между собой соответственно силе учавствующих.

В"политике " Аристотель пишет :"Существуют во всех государствах три класса : очень богатые, очень бедные и третий класс, занимающий среднее положение между ними. И если умеренность и середина вообще должны быть признаны самым лучшим , то ясно , что среднее имущественное положение также наилучшее..... Ясно, что наилучшей государственной формой управления является та, которая покоится на среднем классе и что только те именно государства способны к хорошему управлению , в которых средний класс многочисленен или же , по крайней мере, сильнее одного из них. Ибо во втором случае средний класс присоединяясь к одному из двух крайних классов является решающей силой и не дает господствовать ни одному из них. Поэтому большое счастье , когда граждане владеют средним достатком, ибо где они владеют большим имуществом , а другие его совершенно лишены , там возникает вследствие этих двух крайностей либо наиболее крайнее господство народной массы, так наз. ~~олигархия~~ демократия от народн. массы и аристократия, либо тирания" при монархии

Подведем итоги мировоззрению Аристеля . Можно сказать, что оно характеризуется следующим: во первых - ФИЛОСОФСКИЙ ДУАЛИЗМ , во вторых - ИДЕАЛ СОВЕРШЕННОГО ГОСУДАРСТВА , в третьих ГЕГЕМОНИЯ СРЕДНИХ ЛЮДЕЙ , в четвертых , - БОРЬБА СО СПЕКУЛЯТИВНЫМИ ЭЛЕМЕНТАМИ ГРЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, в пятых , ПРИЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА ОБЩЕСТВЕННЫМ СУЩЕСТВОМ , в шестых ПРИЗНАНИЕ , ЧТО ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ ПРОДУКТ ИСТОРИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ ,xxxxxxxxxxxx

в седьмых - БОЛЬШОЕ ВНИМАНИЕ РАЗДЕЛЕНИЮ ТРУДА И ЭКОНОМИКЕ; в восьмых ПРИЗНАНИЕ ЗАВИСИМОСТИ СМЕНЫ ОДНОЙ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ ДРУГОЙ ОТ КЛАССОВЫХ ОТНОШЕНИЙ и наконец в девятых дела основных метода 1| ИНДУКТИВНО -АНАЛИТИЧЕСКИЙ и 2| СРАВНИТЕЛЬНО ИСТОРИЧЕСКИЙ.

Можно сказать, что " политика " Аристотеля является первой гениальной попыткой начертить социологическую систему. Идея в социологическом учении Аристотеля об общественном человеке является органической частью марксистской социологии. Исключительный расцвет социологической мысли в древней Греции У века находит свое об"яснение в экономических условиях данного времени. Персидские войны | 492-479 г.| привели к превращению Афин в центр мировой торговли, куда стекались из разных стран не только разнообразные товары| но и гениальные философы ученые и художники Центр духовной жизни Греции с Мало - азиатских берегов ; из ионийских колоний переместился в Афины. Развитие денежного хозяйства разбило старые патриархальные отношения . Широкие круги общества были вовлечены в экономическое , социально-политическое и культурное строительство. Вместе с денежным хозяйством в организм Греции проникли и все углубляющиеся классовые противоречия.

Под"ем ,расцвет социологической мысли в Увеке в Греции, как и впрочем и других наук; находит таким образом безусловное об"яснение в общем под"еме хозяйственной жизни . Издесь , как и всегда ,бытие Греции определило ее сознание.

ЭЛЛИНИСТИЧЕСКО-РИМСКИЙ ПЕРИОД.

Греко- римский период оставил в истории социологической мысли слабый след. Этот период , в особенности третий век, приведший Грецию к потере независимости и ко все усиливающемуся хозяйственному и политическому развалу выдвигает на первую очередь этические проблемы ; которыми занимаются , главным образом две школы: 1| школа КИРЕНАИКОВ (киренаики) и 2| школа ЦИНИКОВ . Эти школы отражали интересы двух противоположных социальных групп.

КИРЕНАИКИ, возглавляемые Аристиппом, отражали интересы, богатой аристократической части населения и считали величайшей мудростью умение наслаждаться, а ЦИНИКИ, возглавляемые АНТИСФЕНОМ, своими идеями соответствовали инетерсам угнетаемых классов. ЦИНИКИ требовали возвращения к естественной природе человека они настаивали на уничтожении, как сословных, так и национальных границ, неравенства полов и т.д. К ним близко стоят и СТОИКИ во главе с ЗЕНОНОМ, которые являются провозвестниками теории естественного права; они приходили к космополитизму. Высшей добродетелью, по мнению стоиков, является отказ от наслаждений, атараксия, бесстрастие и подчинение частных интересов общим. Все люди, говорят они, братья. ЗЕНОН - их учитель, начертал план мирового государства, без храмов, без судов и т.д. Несомненно, что большое значение на развитие социологической мысли имело математическо- атомистическое учение ЭПИКУРА |341-270| И ЛАНГЕ и МЕРИНГ одинаково расценивают философию ЭПИКУРА, как последовательный материализм. Классы эпохи античного капитализма различно использовали учение Эпикура. Учение об изолированном индивиде и основанное на этом учение о договорном происхождении государства было использовано господствующими классами. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ - верно отмечает заслугу Эпикура в том, что он " стремится освободить людей от мучительных страхов и сомнений | создаваемых религией и скептицизмом, для чего и прибегал к науке.

Тит Лукреций Карр| 99-55|до Р.Х.|

Из римских мыслителей этого периода остановимся на Тите Лукреции Карре. В своей книге о природе вещей" он развил много весьма ценных социологических взглядов на развитие государства языка и т.п.

Поэма Лукреция Карра, написанная под несомненным влиянием Эпикурова учения о мире, как сочетании атомов и является смелым шагом вперед по пути материалистического миросозерцания. Вместе с том она чрезвычайно интересна своей трактовкой вопросов о генезисе общества, собственности, государства, права и т.д.

Словно на гигантской кинематографической ленте развертывается перед читателем волнующаяся картина общественной эволюции, дышащая ярким реализмом и научным об"ективизмом. Лукреций Карр рисует первобытную эпоху, когда единственным средством добывания пищи служило простое собирание всех даров , которые посылала природа. " Каждый брал то, что ему , как добычу судьба посылала". На этой ступени не было еще ни норм нравственности , ни законов. Он появились только с зарождением собственности. Постепенно эволюционировала и техника изготовления жилищ , одежды , огня и орудий, уступая место " звериным зубам" человека. Самое жилище появилось лишь тогда , когда человечество " стараньем огня восприимчивей к холоду стало". Достойно удивления, что в столь далекой древности Лукреций Карр верно устанавливал преемственность культур- смену каменного века бронзовым , а последнего железным.
В своей поэме он пишет:

" Древним оружием служили руки , когти и зубы ;
А также камни и обломки ветвей или
Затем появились железо и бронза,но бронза появилась раньше;
Употребление железа стало известно лишь позже".

Трезво , об"ективно и поразительно правдиво рассказывает Карр про первобытные отношения между полами. Достойно это удивления особенно потому , что и поныне еще не умолкли голоса буржуазных защитников извечности собственности государства и моногамной семьи. Словно предвосхищая воззрения БАХОФЕНА ; МАК-ЛЕНАНА и Л.МОРГАНА; Л.КАРР говорит о далеком доисторическом времени,когда не было вовсе институтов брака и семьи , когда господствовали неупорядоченные отношения между полами. Он пишет:"

"В зарослях леса влюбленных тела сочетались Венерой;
И сочетались при том или обоюдной страсти взаимной
Или насилью и сладострастью мужчин уступая ,
Или за плату : за желуди, вишни морские и груши".

Столь же правдиво об"ясняет Карр и происхождение языка, религии, промышленности и искусства.

В эпоху , когда рабовладельческий Рим , раз"едаемый классовыми противоречиями, безумной роскошью и бесшабашным разгулом курил фимиам своим умирающим богам , Л.КАРР со свей силой поэтического гения обрушился на религию , какна источник величайших мерзостей , указывая на то, что страхперед вечным наказанием побуждает людей жертвовать радостями земной жи жизни.

В учении Эпикура Т. Л.Карра особенно привлекает его резко-отрицательное отношение к господствующей вере в богов:"В то время , писал Л. КАРР , как на земле человеческая жизнь была позорно додавлена тяжестью религии , которая показывала свою голову с неба и обдавала смертным ужасом - тогда впервые греческий муж смертный дерзнул устремить туда свой взор и впервые выступить против них ; Его не устрашили ни храмы богов, ни молнии, ни угрожающийгрохот неба; все это еще более возвышает смелое мужество его духа и он первый проникается желанием как взломать крепкие запоры ворот природы". Необходимо отметить, что нарядус рядом гениальных утверждений Т.Лукреций, по сравнению с Аристотелем делает ряд шагов назад, рисуя картину дообщественногот человекаи приписывая происхождение общества договору , а законов , и искусства РАЗУМУ ЛЮДЕЙ.

Известный русский археолог В.А. ГОРОДЦОВ справедливо отмечает что" Составленная Лукрецием схема культурного развития доисторического человека, судя по данным современных наук, является верною ; а это не могло быть случайным явлением и , очевидно, обусловливалось фактическими матриалами доисторическо й археологии , сосредоточенными в музеях и собраниях разных любителей старины , вроде Цезаря , Августа и др.

СРЕДНИЕ ВЕКА.

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:

Обратимся теперь к анализу социологической мысли средневековья. Основные течения этого времени определяются теми социально- экономическими отношениями, которые характеризуют эту эпоху . На них лежит глубокая печать феодализма.

~~Лучший знаток~~ средних веков Виноградов, что монастыри в эту эпоху были самыми могущественными феодалами. Они не брезговали и ростовщичеством, но для удержания своей власти и материального могущества церковь должна была располагать определенной идейной силой. Всесильная католическая церковь опираясь на авторитет Платона и Аристотеля, наложило свою тяжелую и мрачную печать на всякое проявление мыслей.

Окутывая мир вещейв таинственное покрывало божественного откровения, мистики и схоластики, средневековая церковь парализовалавсякое творчество свободной человеческой мысли. Духу искания была противопоставлена застывшая мертвящая религиозная догма. Наука стала жалкой служанкой церкви. Там, где всякое про явление общественной жизни было безжалостно придушено, где за малейшим проблеском свободной мысли зорко следила всесильная инквизиция, там меньше всего можно ожидать найти какие либо следы социологического изучения исторического процесса.

С точки зрения ТЕРТУЛИАНА | 3век по Р.Х.| вся земная мудрость является глупостью перед лицом Бога. " Кто знает Евангелие, уверяет он, для того нет нужды в науке"-" Верую, потому что абсурдно". Средневековая мысль витает вне пределов реалного мира, б"ется в тенетах схоластики, силящейся дать философское оправдание господству церкви.

В течение средних веков мы наблюдаем постоянную борьбу церкви со светской властью. Церковь доказывая, что она осуществляет волю божию на земле, уверяет, что поэому ей должна безусловно подчиняться и светская власть.

Средневековую мысль можно разделить на две эпохи: I| Эпоху разложения римской империи | до 9века |- эпоху отцов церкви и 2| эпоху схоластики | с 9 в. до I3|.

Во врем'я первой эпохи, после падания римской империи отцы церкви особенно АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ, доказывали, что государство греховно.

АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ |354-430|

-:

Единственным истинным государством по мнению Августина явля-

~~стоя государство~~небесное на которое он возлагает все надежды . Но и земному государству , хотя и греховному надо подчиняться ,так как нет власти наземле не поставленной от бога. Так создается теологическая теория происхождения государственной власти. Она нашла особенно настойчивых защитников в ЗЛАТОУСТЕ и АВГУСТИНЕ Бл..

На Августина Бл. оказал несомненно большое внимание Платон Как известно, Платон считал , что вещи являются отражениями идей , это же положение легло в основу схоластического учения Августина Бл. Наиболе общие идеей является божество. Августин Бл. Не признает множества причин , влияющих на исторический процесс, свободной воли человека и об"ясняет все одной конечной причиной- божеством. Принцип телеологического детерминизма у Августина строготвыдержан. Он брется с идеей манихеев о том, что мир развивается в результате двух начал : добра и зла - добра небесного и зла земного. Он утверждает , что мир един во благости своей , являясь воплощением божественной благодати . Августин Бл. говорит, что свободная воля - это жалкий вымысел жалкого человеке, думающего , что он без воли бога сумеет сыграть какую либо роль.Человеческая воля предопределена.

Августин вступает в спор с учением пелагиев,которые считают, что человечество может своим поведением искупить свои грехи. Августин доказывает, наследственность первородного греха, и считает ,что спасение человечества не в нем самом, а только в благости божией.

Развивая дальше свои воззрения Августин Бл. построил свое учение о государстве. Его государство представляет государство Платона , только окутанное в церковное одеяние. По его мнению существуют два государства.x|

Одно государство представляет царство божие , а другое земное, к последнему он относится очень скептически . Это его скептическое отношение к земному государству станет нам понятным

-.

x| Свои воззрения на государство он изложил в своем сочинении " О государстве бижием".

если мы вспомним , что он жил в эпоху разложения Римской империи.

Но тем не менее АВГУСТИН Бл. считает возможным примириться с земным государством , если оно будет стремиться к идеалу - небесному государству, представленному на земле церковью. Августин Бл. верил , что религиозно-нравственным учением можно будет преобразовать жизнь к лучшему ; он верил , что его учение исправит все существующие в мире недостатки. Но он сам пришел в этот мир не только с оливковой ветвью мира, но и с мечем в руках. Он был верным жрецом инквизиции, освещая институт частной собственности , угнетение и рабство.

Идеи Августина находят свое об"яснение в той социальной среде, в которой он жил. Он попытался дать свою схему человеческой истории и нарисовал ее в виде шести ступеней: от Адама до Ноя, от Потопа до Авраама, от Авраама до Давида, От Давида до Вавилонского плена , от последнего до Рождества Хр. и от Р.Х. до страшного суда. Итак все мировоззрение Августина Бл . было проникнуто одной мыслью о том, что вне церкви нет знания, нет счастья , нет спасения.

ФОМА АКВИНСКИЙ. (1225-1279)

Несомненно, гораздо более заметное место имеет в истории средневековой мысли отец схоластики Фома Аквинский. Схоластика представляет собой шаг вперед по сравнению с учениями отцов церкви. Она пытается дать научно-философские обоснования теологическим принципам. В мировоззрении Ф. Акв. заметно несомненное влияние Аристотеля x)

Основные его идеи его похожи на идеи Августина Бл. , но наблюдается и разница. Так , Аквинский , подобно Аристотелю доказывает, что человек существо по природе общественное, вследствие чего и образуется государство. " По природе, говорит он , человеку свойственно, чтобы он был животным общественным и политическим, живущим в массах , в большей даже степени , чем остальные животные

x) Сови идеи он изложил в комменатриях к Аристотелевой" Политике.".

Имеет несомненное значение и мысль Ф. Акв. о значении климатического влияния на государственную жизнь. Ф.Акв. ставит вопрос, какая основная цель стоит перед человеком. И отвечает: понять что такое блаженство. Оно же заключается в познании божества. Божество по его мнению, устанавливает естественные нормы общества, но есть еще и положительное законодательство, которое имеет право на существование, однако лишь в том случае, когда оно приближается к естественным нормам.

По мнению Ф. Акв. идеальной формой государства является монархия; и власть монарха не должна быть ограничена, ибо монарх есть ставленник Бога. Этот взгляд на государство об"ясняется тем, что Ф. Акв. жил в тот период, когда уже было забыто о разложении Римской империи и когда наблюдались положительные результаты творческой деятельности государства. Кроме того церковь к этому времени успела стать могущественнейшим феодалом заинтересованным в государственной защите своей собственности.

Так создалось разделение функций между церковью и государством: первая доказывала божественное происхождение государственной власти а последняя содействовала округлению владений и обогащению церкви. Ф. Акв. нападает на всех тех, кто сомневается в божественности власти. Ф. Акв., поэтому приходит к убеждению, что разглагольствования коммунистических религиозных сект о том, что частная собственность есть грех не имеют под собой никаких оснований, ибо без нее не может существовать ни государство, ни церковь; а посему о настаивает на ее значении. Опираясь на доводы Эгидия Римского, Ф. Акв. доказывает, что всякая собственность получает бытие от церкви и может сущетсовать лишь под церковью и через церковь.

Гнет католической церкви породил в эпоху средних веков целый ряд еретико-коммунистических сект и групп. Средневековый ученый монах ИОХИМ де ФИОРЕ учил о грядущем царстве духа святогона земле, где будут осуществлены идеалы равенства, справедливости и братства. Итальянский схоластик начала 13 века Арнольд БРЕШИАНСКИЙ во имя осуществления идеалов равенства, справедливости и

братотваподнял массовое движение, усмиренное оружием. Учение Христа истолковывается их еретико- коммунистическими сектами и широкими крестьянскими массами совсем не в духе феодальной церкви. Ф. Акв. , вооруженный анти-коммунистическими идеями Аристотеля , доказывал , что коммунизм возможен был бы еще пожалуй в " состоянии невинности", однако, частная собственность более соответствует природе человека. Мечты о естественном праве равных и свободных людей разбивались о все растущую частную собственность и денежное хозяйство. Идеи Ф. Акв. отражали эти изменившиеся социально.- экономические отношения.

Историю схоластики можно разделить на три периода :I| это период абсолютного реализма, 2| или средний -это период умеренного реализма и 3| это период -номинализма.

I.Средневековая схоластика , ухватившись за общие понятия Платона развивает их последовательно и приходит к учению об универсалиях. Божество по этому учению является центральною универсалией. Это учение имеет много общего с идеалистической философией ГЕГЕЛЯ , по которой абсолютный дух есть собственно-главная универсалия. Схоластики этого периода доказывали, что реальны лишь идеи - понятия, универсалии.

II.Второй период развивает основную идею Аристотеля о формах и материи: форма определяет материю, но существует не вне, а внутри вещих|

Развивая это положение представители этого периода приходили к выводу ,что сами универсалии находятся в вещах.

3| После этого периода выступает на сцену новое учение x|

|В. ОККАМ|. НОМИНАЛИЗМА. Представители этого учения доказывают, что понятия , которые мы устанавливаем в действительности в природе не существуют, они суть , лишь методы познания, приемы логики. По их мнению реальны только вещи , внешний мир ; универсалии же существуют после вещей.

Номинализм знаменует собою период краха средневековой схоластики и наступления новой эры- эпохи научного мировоззрения.

---

x| Это напоминает Кантовскую вещь в себе.

Схоластическая мысль средневековья, наложившая тяжелую узду на свободную человеческую мысль, разлагается под влиянием созревания новых общественных отношений и проникновение их в систему феодализма. Уже ДУНС СКОТ |1270-1308| подчеркивает противоположность между философией и теологией. РОДЖЕР БЕКОН |1214-1294|, францисканский монах провозгласил основой всех человеческих знаний опыт, непосредственное изучение самой природы, за что был заключен на десять лет в Парижскую тюрьму.

ИБН - ХАЛДУН |1332-1406|

В эту эпоху, когда по словам Ф. КИРХНЕРА |"История философия" стр. 132| дико перепутывались тирания и рабство, богатство и нищета, религиозный фанатизм и нравственная распущенность, невежество и сомнения" выделяется глубиной и оригинальностью мыслей, на богатом торговой жизнью востоке арабский историк 14 века ИБН ХАЛДУН. В своих " Истории Берберов ", всеобщей истории", "пролегоменах" введение к истории мусульманского мира ИБН ХАЛДУН обрушивается на невежественных историков, ограничивающихся одним лишь перечнем событий, полных предрассудков и призывает построить "новую науку", которая должна изучить человеческое общество, его природу и услови развития человечества. ИБН - ХАЛДУН, предвосхищая Монтескье пытается выяснить влияние географической среды, климата и в особенности " воздуха" на общественное развитие людей. Соответственно условиям географической среды народы делятся на кочевые, оседлые, жителей полей и жителей городов. Способы удовлетворения человеческих потребностей, определяемые природной средой, вызывают и те или иные различия в нравах и учреждениях различных народов. ИБН - Халдун пытается преследовать соотношение социальных явлений, их обусловленность и закономерность. Он доказывает, что к изучению частных фактов надо переходить постигнув общие причины" и допускать предвидение будущих исторических событий. Взгляд ИБН - ХАЛДУНА на культуру народов, как обусловленную способами удовлетворения потребностей, явствует из его слов о том, что " различия наблюдаемые в нравах и учреждениях разных народов находились в зависимости от способа каким эти народы удовлетво-

~~рают свои нужды~~ ; люди соединяются в общество с единственной целью помочь друг другу в отыскании средств к жизни".

Знакомясь с историей социологической мысли , мы должны иметь в виду прежде всего две основных задачи: 1| показать, как крепнет мысль о закономерности общественной жизни ,исторического процесса, 2| как эволюция социологической мысли отражает эволюцию производительных сил и определяемых ими социально- экономических отношений.

Многие теории могут показаться нам трудно усвояемыми при отсутствии руководящего единого критерия в анализе их. Конечная же цель нашего изложения в свете критического изложения истории социологической мысли раскрыть содержание и сущность марксистской социологии. " Полное и всестороннее понимание материалистического понимания истории", справедливо отмечает Л. И. АКСЕЛЬРОД - ОРТОДОКС, настоятельно требует знания исторического развития философии истории вообще , хотя бы в кратких чертах обществоведения |"Критика основ буржуазного обществоведения и исторический материализм ", 1925г. стр. 16|.

Анализируя социологическую мысль античной эпохи мы видели,что характерными для того времени были теории Платона и Аристотеля они были порождены теми социально- экономическими отношениями, которые господствовали в то время. Чтобы понять социологическую мысль средневековья надо также познать все причины , которые ее породили, надо изучить какова экономическая структура средневековья. Этот период является периодом натурального хозяйства , периодом феодализма , где главным феодалом является церковь, которая стремится создать идеологическое оправдание своего господства. Если христианство античного мира заключало в себе элементы борьбы угнетенных с угнетателями , то этого совершенно нет в средневековом церковном христианстве , которое стремится оправдать существующий строй , разделяющий общество на противоположные , противоречивые группы.

Христианство средневековья стремится доказать угнетенным , бедным и порабощенным классам , что происходящее на земле прехо-

жизняи, лище - и гнет, и частная собственность и т.д.; надо отрешиться от грешной земли и обратить свой взор к небу, где можно найти действительную истинно счастливую жизнь. Средневековой схоластике напомощь приходит идеалистическая философия Платона и Аритстотеля. Идеаликтическая философия особенно громко говорит всегда в период сумерек общественной жизни. Идеалистпческая философия в разных вариациях проповедует одну и ту же мысль о том, что действительно существуют толвко идеи и их копиями являются вещи x|

Схоластикии и доказывали, что центром высшей идеи является божество наша жизнь есть лишь бледная тень этой идеи. Настоящяя жизнь -там где царство идей. Здесь мы особенно рельефно наблюдаем кровное родство идеалистического учения с религиозным, которые столь дружно сплелись между собой. Идеалистичеокая мысль всегда на разных языках твердит о том, что основным двигателем исторического процесса являются идеи и в средние века она находит себе верного союзника - религию. В эту эпоху человеческая мысль была уложена в прокрустово ложе схоластической схемы и поэому в это время и нет об"ективного научного исследования.

По мере разложения натурального хозяйства и по мере возниконовения денежного появляются очах новые нотки в учениях мыслителей средних веков. Уже Ф. АКВинский стремится найти компромисс между церковью и государством. В 13 веке государство было сильно и церковь как крупный феодал нуждалась в сильной государственной власти, это с одной стороны, а с другой само государство нуждалось в церковном освящении своей власти в божественном ее обосновании. Схоластическое мировоззрение однако неминуемо должно было разложиться, ибо онотне давало реального ответа на все растущие новые запросы общественной жизни. Схоластичемкая теория рухнула и мы уже замечаем в 14 веке эволюцию по пути от схоластики к истинно- научно- об"ективному мировоззрению. Мы наблюдаем борьбу между двумя философскими течениями - идеалистическим и материалистическим. Последнее торжествует победу. Не идея, не универсалии

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:

x| Так учил Платон, Аристотель и Фома Аквинский.

как многие думали определяют реальную окружающую нас жизнь, а наоборот, эта жизнь т. е. бытие, конкретная действительность определяет идеи. Схоластика звала прочь от реальной общественной жизни, номинализм - настойчиво звал к изучению ее. Материалистическая - номиналистическая теория нанесла сокрушительный удар схоластическому идеализму.

ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ

Вместе с эрой номинализма наступает сначала 15 века эпоха ренессанса, возрождения античной науки, литературы и искусства. Эра великих открытий разлагает натуральные устои феодального общества, вызывает расцвет естественных наук, механики и математики. Воображению мыслителя вся вселенная рисуется на подобие великолепно сооруженного часового механизма, управляемого божественным механиком. Задача его, однако, ограниченная. Он только пускает в ход мировой механизм, развивающийся дальше уже по своим собственным независимым законам. Так рождается механическое мировоззрение.

Растущие денежные хозяйства, торговый капитализм нуждались в новой идеологии. Запросам молодой, полной веры в свои силы буржуазии, как нельзя более соответствовало и римское право, и вся античная культура, насыщенная культом разума, красоты и силы. Богатые феодальные владения церквей и монастырей все более манили к себе горожан и крестьян. Церковь утратила свои общественно-полезные функции и вместе с ними и свое обаяние. Аскетической средневековой морали был нанесен сокрушительный, смертельный удар. Разум вырвался из мертвых оков церкви и начал свое победное шествие.

В стране с богатой торговой жизнью, города которой раньше других стран добились независимости от феодальных князей - в залитой солнцем и омываемой голубыми водами заливов Италии возрождение наук и искусств дало исключительно блестящие результаты. Достаточно отметить, что почти в одно и тоже время в Италии жили величайшие художники всех времен и народов - Леонардо да Винчи | ум. 1519|, Рафаэль | ум. 1520|, Корреджио | ум. 1534|, Микель Анджело | ум. 1564|.

М А К К И А В Е Л И | 1469-1527|

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-:-

Крепнущая буржуазия становится на защиту попранных схоластикой прав личности, настаивает в то же время на неограниченной власти государство. Чем же об"ясняется такой взгляд ? Он об"ясняется новыми социально- экономическими отношениями, созревшими в эту эпоху . Народившийся новый класс - буржуазия стремится к укреплению своей мощи и потому считает необходимым иметь прочную государственную власть. Эти чаяния находят свое отражение в учении флорентийского писателя эпохи итальянского возрождения МАККИАВЕЛИ, который решительно порвал с традициями христианства.

Маккиавели считает государство , могучей силой. В своих " Комментариях в Титу Ливию " он отстаивает республиканскую форму правления, но уже вв своей работе " Князь" доказывает , что там где надо укрепить государство , там требуется установление прежде всего единоличной власти. По его мнению цель государства это управление подчиненными, а потому он и оправдывает все средства для достижения этой цели.

Учение Маккиавели является учением воинствующей буржуазии, стремящейся оправдать сове право на власть. Нас в его учении интересует и еще один вланый момент , а именно теория классовой борьбы, которую он развивает в своей книге - "История Флоренции". У Маккиавели мы не находим однако идеи закономерности общественного развития , хотя он и пытается об"яснить возникновение государства и смену форм правления с помощью сравнительного метода. Вся жизнь людей определяется , по его мнению , прежде всего судьбой.

Дальнейшее развие учения МАККИАВЕЛИ мы находим у БОДЕНА, который отстаивает необходимость неограниченной власти / монархии/. Государство возникает всегда в результате завоеваний и насилий. Он придает большое значение географическому фактору и стремится об"яснить все сходства и различия народов, исходя их этого , главного по его мнению фактора. Вместе с тем БОДЕН уделяет большое внимание идее закономерности исторического процесса. Для того чтобы социологическая мысль стала на правильные рельсы, необходимо было прежде всего установление методов и законов научного исследования явлений природы и общества.

Основателем научной методологии является ФРАНСИС БЕКОН ВЕРУЛАМСКИЙ / 1561-1626/. Он является родоначальником научного эмпирического индуктивного метода. Становясь на точку зрения эмпирического исследования БЭКОН должен был прийти неизбежно к вполне материалистическим выводам о том, что существует только объективный внешний мир. Для БЭКОНа существует только мир реального опыта, основанного на наблюдении, а поэтому он предлагает при изучении явлений природы отказаться от навеянных нам старых предрассудков, которые он называет " идолами". Знание и мощь человека, уверяет Бэкон совпадают; цель знания господство над природой; знание може быть упрочено лишь тогда, когда мы будем знать причинность всех явлений. Бэкон и установил абсолютную каузальность, как основу закономерности явлений природы и общества, в чем заключается его величайшая заслуга. Основное положение Бэкона- " знать, значит знать причины".

ХУII ВЕК

-:-:-:-:-:-:-:-

Дальнейшее развитие естественных наук, благодаря открытиям ГАЛИЛЕЯ, КОПЕРНИКА, НЬЮТОНА, ГАРВЕЯ, /открывшего закон кровообращения / нанесло непоправимый удар теологическому, гео- и антропоцентрическому мышлению. Под влиянием развития естественных наук развивается и социологическая мысль. Эпоха торгового капитала, характеризующаяся решительной борьбой с феодализмом и сословными привиллегиями, порождает теорию ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА И ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА.

По природе люди наделены одинаковыми естественными правами. В целях уничтожения произвола в толковании этих естественных прав людей они и переносят, путем общественного договора, принадлежащие им права на сильную государственную власть. Основателями этих теорий являются АЛТУЗИЙ и особенно ГУГО ГРОЦИЙ. / 1583-1645/. По его воззрениям человек наделен по природе неизменными естественными правами. Гроций считал подобно Аристотелю, что человек есть существо общественное. Государство же возникает в результате молчаливого договора.

Пышный расцвет естественных знаний, гениальные открытия Коперника / которого глубокомысленный ЛЮТЕР называл дуком земли/

КЕПЛЕРА , Галилея и НЬЮТОна нанесли окончательный удар религиозному мировоззрению . Идея закономерности все более проникавшая в естественные дисциплины должна была неизбежно оказать свое влияние и на изучение общественных явлений.

Т О М А С Г О Б Б С / 1588-1679/

Выдающимся мыслителем XYII века, оказавшим огромное влияние на дальнейшее развитие социологической мысли является английский философ ТОМАС ГОББС. На Гоббса оказал в Оксфордском Университете большое влияние В.ОККАМ. И он считал главной задачей науки причинное исследования явлений . ГОББС является одним из основателем сенсуализма . Он оттеняет выдающееся значение математического метода,признает существование только об"ективного мира.О. КОНТ наз. Гоббса " отцом революционной философии ". Его аристократический общественный идеал сложился под влиянием условий его жизни , когда он был у графов ДЕВОНШИРСКИХ. Последователь Бэкона, решительный материалист , Гоббс резко и смело обрушивается на теологическое мышление ,обнажая земную , человеческую,основанную на борьбе природу общества и государства. Гоббс подчиняет, таким образом социальную жизнь механической причинности."Философия, говорит он , исключает всякое знание , которое возникает из божественного откровения . Христос явился в мир не для того, чтобы учить логике , праву , политике или естество знанию ".Свою теорию происхождения общества и государства , а равно и воззрения на задачи , стоящие перед последним Т. Гоббс изложил в своих сочинениях : "О гражданине", "Левиафан" и в его опубликованном три года после смерти труде.

Его воззрения на общество и государство определяются в решительной мере в переживаемой им бурной социально- политической эпохой. денежное хозяйство и буржуазия в XYII веке приобрели огромное значение в общем строе и жизни страны. Не довольствуясь своим экономическим могуществом английская буржуазия настойчиво стремилась к власти. Англия в 1640 году пережила первую решительную схватку , великую революцию ,обнажившую непримиримые противоречия феодализма с буржуазией.

Кровавая и бурная борьба классов , нарушившая спокойную и мирную жизнь Англии и упорное стремление к власти ненавистной Гоббсу буржуазии наложили резкий отпечаток на все его воззрения.

Гоббс представляет себе состояние борьбы, как естественное состояние первобытного человека . Он решительно возражает против Аристотелевского учения о человеке , как существе общественном. В естественном состоянии полагает Гоббс жизнь людей ником и ничем не регулируется , кроме эгоизма и страха,ия в подтверждение чего он ссылается на американских дикарей и древнегреческий быт."Большая часть , писавших что либо о государстве ", говорит Гоббс , или полагают , или утверждают , что человек от рождения существо склонное к жизни в обществе.Эта аксиома, несмотря на то, что она принимается большинством ложно и ошибка произошла из-за слишком поверхностного наблюдения над человеческой природой , потому что причины , по которым люди соединяются вместе и бывают рады общест у друг друга , как это легко установить при более внимательном наблюдении,лежат вовсе не втом, что люди по своей природе не могут действовать иначе,но коренятся в случайных обстоятельствах.Первобытное состояние человечества Гоббс мыслит себе исключительно , как " войну всех против всех",ибо"человек человеку волк."Гоббс утверждает, чтов течении весьма продолжительного периода "общества не существует.. жизнь человека одинока , бедственна, постыла, дика и кратка". Гоббс несомненно должен быть отнесен к числу основателей органически- договорной теории общества, находя сходство между государством и часовым механизмом. В то время , как его предшественники, защищая княжеский абсолютизм об"ясняли его, как результат божественной благодати или же как дальнейшее развитие патриархальной власти главы семьи , Гоббс исходит из естественного состояния человека и общественного договора. Исключительно постоянная опасность жизни,вечная борьба и страх приводят сначала к об"единению людей в небольшие общества , а затем путем победы более сильных над менее сильными обществами и к образованию государств. Государство , следовательно по мысли Гоббса не является необходимым последствием эволюции общества , незави-

симых от случайной воли людей, А ЧИСТО ИСКУССТВЕННЫМ СОЗДАНИЕМ. Государство Гоббс уподобляет чудовищу великому ЛЕВИАФАНУ."Искусством, говорит он, создан этот великий Левиафан, который наз. политическим обществом или государством. Это есть ничто иное, как искусственный человек ... искусственную душу которого составляет верховная власть, которая дает жизнь и приводит в движение все общественное тело."СРАВНИВАЯ СВОЙ ЛЕВИАФАН -ГОСУДАРСТВО С ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ ОРГАНИЗМОМ, Гоббс говорит о том, что в нем "тот, кто имеет высшую власть почитается за душу,магистраты и префекты-искусственные члены; награды и наказания, присвоенные высшей власт которыми члены побуждаются к выполнению каждый своего дела,-суть нервы, делающие тоже самое в естественном теле. Богатства отдельных людей играют роль силы,народное благо-цели,советники,которые подсказывают, что следует знать- памяти,справедливости и законы искусственного разума. Согласие-есть здоровье, мятеж -болезнь, гражданская война- смерть. Наконец,ДОГОВОРЫ,которыми соединяются части этого политического тела, подобны божественному слову: "Да будет" или :"Сотворим человека",сказанному богом вначале когда сотворялся мир".

Исходя из своей договорной теории образования государства,призванного положить конец борьбе враждующих лиц и групп,ГОББС СТАНОВИТСЯ НА ТОЧКУ ЗРЕНИЯ НЕОГРАНИЧЕННОЙ ВЛАСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА. Гоббс отстаивает, однако НЕ ЛИЧНЫЙ АБСОЛЮТИЗМ,А НЕОГРАНИЧЕННУЮ В ИНТЕРЕСАХ ОБЩЕГО БЛАГА,КОМПЕТЕНЦИЮ ГОСУДАРСТВА,КОТОРОМУ ОБЯЗАНЫ ПОДЧИНЯТЬСЯ ВСЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ.

Кроме того, Гоббс в усилении государственной власти усматривает единственное средство препятствовать УПРОЧЕНИЮ МОГУЩЕСТВА УСИЛИВШЕЙСЯ БУРЖУАЗИИ.В стремлении к власти английской буржуазии Гоббс видит ни что иное, как эгоистическую попытку усилить влияние денежных интересов."Если бы, говорит он, теорема о том,что три угла в треугольнике равны двум прямым противоречили интересам имущих,то, поскольку они могли бы это провести учение бы это было бы уничтожено, путем сожжения всех книг по геометрии".

Больше всего Гоббс НЕНАВИДИТ ТОРГАШЕЙ. Купцов он называет"по природе ПРИРОЖДЕННЫМИ ВРАГАМИ ГОСУДАРСТВА И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАДАЧ."

Он высмеивает утверждение о том, что торговцы дают работу бедным и оказывают им этим помощь, утверждают, что эта помощь выражатеся лишь втом, что бедняки вынуждены купцам продавать свой труд по цене, устанавливаемой купцами же.

Исходя из материалистической точки зрения Гоббс отверг БОЖЕСТВЕННОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАР ТВА, обнажив таящееся зпними социальные ходы. Это был значительный шаг вперед, сравнительно с установившимися воззрениями. Вместе с тем, в основе взглядов Гоббса надоговорное происхожденче государство лежит НЕПРАВИЛЬНАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ, приписывающее неограниченную силу человеческому разуму, как источнику историч ского процесса, идущая в разрез с материалистическим воззрением самого Гоббса.

Пытаясь установить некоторое соотношение между общественными явлениями, Гоббс, не стал однако, на точку зрения их необходимого [redacted] закономерного развития. Этим об"ясняется и его взгляд на растущее господство буржуазии, не как на историческую необходимость, а как на неизбежный переходный период и мысль о том, что усиление буржуазии может быть остановлено неограниченно государствен ой властью.

ДЖОН ЛОКК. [1632-1704]

Исходя из тех же, что и Гоббс, предпосылок об изолированно живущем дообщественном человеке, другой крупный английский философ 18 века автор теории " сенсуализма" Джон ЛОКК делает совершенно иные выводы о характере и сущности государственной власти.

ЛОКК, подобно Гоббсу признает, что человек в первобытном состоянии следует исключительно своим естественным потребностям, но в то время, как Гоббс естественным состоянием людей считает борьбу всех против всех, на почве врожденного человеческого эгоизма, ЛОКК утверждает, что СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА НЕ МОЖЕТ ПЕРЕХОДИТЬ ЗА ПРЕДЕЛЫ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА. Человек вынужден повиноваться этим естественным законам-праву на жизнь, свободу и собственность, но для его же интересов нужен " общийсудья ", " возникновение государства, которому бы люди уступали в общих интересах часть своих естественных прав.

Лок создавал своей теорией, как правильно отмечает Э.Данилевский оправдание для английской конституции и славной революции 1688 года | ТЕОРИЮ ПРАВОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ГОСУДАРСТВА|.

Гоббс полагает, что только общество устанавливает определенны ограничения человеческого поведения и законы, тогда как Локк приписывает изолированному дикарю, основанные на естественных законах ограничения. Ввиду отсутствия в первобытное время государственной регулирующей власти, каждый человек в отдельности должен следить за исполнением естетсвенных законов, расправляясь с нарушителями. Из этого состояния взаимного наблюдения друг за другом и вытекает невольно, постоянная борьба, война. Единственным способом положить конец неизбежному для людей состоянию и является соглашен шение договр людей об организации государства.

Лока, в отличие от Гоббса, любят величать, как это делает Хвостов, теоретиком конституционного правового государства или же, как утверждает Тахтарев основателем общественно-договорной теории, в отличие от Гоббса, как автора договорно-органической теории.

Локк, теоретик буржуазного либеразизма. Задача государства, по его мнению, к защите собственности и сободы личности. Чем об"яснить, что исходя из аналогичных предпосылок, Гоббс и Локк, считая общество и государство результатом договора, продуктом искусственного творчества людей, приходят в конечном итоге В СВОИХ ВЗГЛЯДАХ НА ПРАВО И ФУНКЦИИ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТИ К СОВЕРШЕННО ПРОТИВОПОЛОЖНЫМ ВЗГЛЯДАМ. Между тем, вниматеотное изучение произведений Локка, дает нам исчерпывающее об"яснение его воззрений. В своих сочинениях" Два трактата о правительстве" и др. Локк в отличие от Гоббса, выступает перед нами, как апологет, теоретик и решительный защитник интересов АНГЛИЙСКОЙ ДЕЛОВОЙ БУРЖУАЗИИ.

~~Кунов справедливо утверждает~~ Это об"ясняется, что его вышеуказанный труд, вышедший в 1689 году встретил самое горячее признание английской крупной буржуазии.

Находясь в совершенном плену у буржуазной идеологии, Локк приписывает первобытному дикарю, да еще по его мнению живущему вне общества, порядка и института английского экономиче-

ского уклада 17 века. Естественными отношениями он считает и наемный труд , и прибавочную стоимость , и предпринимательскую прибыль и проценты на деньги отдаваемые взаймы и т.д.Стоя на страже интересов растущ ей английской буржуазии, будучи обоснователем и философским выразителем ее чаяний,Локк не может примириться в отличие от Гоббса сНЕОГРАНИЧЕННОЙ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТЬЮ. Теоретики абсолютизма , по мнению Локка,должны считать людей дураками , предполагая , что все они согласятся подчиниться силе закона,уступив всю полностью свободу естественного состояния одному лицу. Главной целью об"единения людей являются иетересы большинства| под ним Локк имеет в виду прежде всего крупную буржуазию| и более всего ЗАЩИТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

Так Гоббс и Локк, исходя из одной и той же договорной теории , приходят к различны выводам. Их воззрения, как нельзя лучше отображают классовые противоречия Англии 17 века.

БАРУХ СПИНОЗА |1632-1677|

Чрезвычайный интерес для социологии имеют воззрения крупнейшего философа 17 столетия БАРУХА или БЕНЕДИКТА СПИНОЗЫ. Нас интересуют , понятно,прежде всего его взгляды на природу общества , на закономерность общественных явлений.Но они с удивительной логической неизбежностью вытекают из всей религиозно-философской системы, Спинозы,обусловленной его миросозерцанием.

Спиноза ,несмотря на свой ПАНТЕИЗМ, -безусловный и последовательный материалист. По его учению СУЩНОСТЬЮ ,ОСНОВОЙ МИРА ЯВЛЯЕТСЯ СУБСТАНЦИЯ ,ИМЕНУЕМАЯ ИЛИ БОЖЕСТВОМ ИЛИ ПРИРОДОЙ. Но своеобразные особенности этой субстанции- божества,заключается в том, что она не представляет собой духовного начала стоящего над всем материальным физическим миром. Субстанция сама материальна и в то же время духовна ДУХ, МЫШЛЕНИЕ иПРОТЯЖЕННОСТЬ -МАТЕРИЯ ТЕЛО ТОЖДЕСТВЕННЫ. Они лишь , различные проявления одного МОНИСТИЧЕСКОНО НАЧАЛА. Круг ,например, в мышлении существует , как идея в протяженности , как фигура.

Таким образом мир идей детерминируется, определяется миром вещей материя и дух -суть различные проявления одной и той же вещи.

Они нужных х До Спинозы философия была служанкой теологии; у Спинозы наоборот является служанкой философии.

Натур-философская концепция Спинозы обуславливает его социологически воззрения. "Материалист в об"яснении обще-мировых явлений , Спиноза остается таким же , касаясь мира социального. Самым существенным им имеющим неоспоримое значение для социологии как науке о закономерности об"ественных явлений , мы считаем последовательно и строго развитую Спинозой мысль о БЕЗУСЛОВНОМ ДЕТЕРМИНИЗМЕ ЭПРИЧИННОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ И ОТРИЦАНИЕ ИМ СВОБОДНОЙ ВОЛИ.

Б. СПИНОЗА разрушает господствующую [illegible] антропоцентрическую , телеологическую точку зрения. В мире не существует предопределенных целей. и человек не является целью мироздания. Он лишь одна из частиц мира,подверженная такой же строгой закономкрности, обусловленности в своих действиях и мыслях , как и весь отсальной мир. Если дух, идея есть лишь одна из сторон субстанции , аесли мир идей соответствует миру вещей,то совершенно ясно что ВСЛЕД ЗА ИЗМЕНЕНИЕМ ВЕЩЕЙ МЕНЯЮТСЯ И ИДЕИ. Нет следовательно врожденных, вечных истин, красоты, морали, порядка и т.п.. Их изменения обуславливаются изменениями вещей, т.е. эволюциями человеческих интересов.

Во всем мире ДУХ ,ИДЕЯ НЕРАЗРЫВНО ОТ МАТЕРИИ ИХ И ЕЮ ОБУСЛАВЛИВАЕТСЯ. В мире человеке идеи обуславливаются его интересами. Спиноза отвергает таким образом целевое , телеологическое об"яснение явлений . Все они подвержены строгой каузальности |причинности| , закономерности , взаимно й обусловленности.

Спиноза в своем " ТЕОЛОГО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ТРАКТАТЕ" и " "ЭТИКЕ"отвергает представление о естественном законе , как законе в юридическом , нормативном смысле. В естественном состоянии людей они подчиняются исключительно воим природным склонностям. Ни о каком ограничении естественного права человека разумом не может быть и речи, так как первобытный человек руководствуется в своей деятельности исключительноИНСТИКНТИВНЫМИ ПОБУЖДЕНИЯМИ. "Под правом и правилами природы я понимаю, говорит Спиноза,ничто

другое, как ЗАКОНЫ ПРИРОДЫ КАЖДОГО ОТДЕЛЬНОГО ИНДИВИДУУМА, которые по нашему представлению естественно определяют путь жизни и действий индивитуума. Например, рыбы природой предназначены плавать, большие из них пожирать малых".

От первобытного человека нельзя потому ожидать подчинения своих действий каким бы то ни было законам разума. Он подчиняется исключительно своей ЕСТЕСТВЕННОЙ ПРИРОДЕ. "Естественное право каждого человека определяется потому не здравым рассудком, но исключительно его желаниями и силой". Вот почему никаких врожденных прав, в юридиче ском смысле не существует. ПРАВО ЕСТЬ ПОРОЖДЕНИЕ ЛИШЬ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ЕЮ ОБУСЛОВЛЕНО.

"Люди от природы враги", так как каждый заботится лишь о своих себе ных интересах, борясь и соперничая с другими людьми. ВЗАИМНЫЙ СТРАХ И ВЕЧНАЯ БОРЬБА ПОБУЖДАЕТ ЛЮДЕЙ К ОБЩЕНИЮ. Идея права и бесправия, также как и идея собственности чужда первобытному человеку. В естественном состоянии не может быть какого бы то ни было ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, но лишь исключительно в гражданской жизни, где путем общего соглашения устанавливается что хорошо и что плохо и каждый связан подчинением государству".

В природе нет ничего такого, что определило бы, что данная вещь ЯВЛЯЕТСЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ того или иного человека, но ВСЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ВСЕМ7.

Поэтому в естественном состоянии не может быть ограничений человеческой воли, давать что нибудь или отнимать у како либо что нибудь, т.е. в естественном состоянии не происходит ничего такого, что может быть названо справедливым или несправедливым, но исключительно в гражданском обществе, где установлено, что кому должно принадлежать.

При организации государства, думает согласно теории общественного договора Спиноза люди полностью на него, т.е. государство (Спиноза не проводит строгих разграничений между обществом и государством) переносят свои естественные права: "КАЖДЫЙ ПОЛНОСТЬЮ СВОЮ СОБСТВЕННУЮ СИЛУ ПЕРЕНОСИТ НА ОБЩЕСТВО". Исходя из своего обще-философского материалистического мировоззрения Спиноза отвергает телеологическое мирообъяснение, подчиняя все явления строгой каузальности.

Его же суждения о естествен ом праве в сущности говорят о "силах природы". Естественое право дообщественногот человека понимается им исключительно, как право следования им своим естественным наклонностям.

Таким образом ПРАВО И ЗАКОНЫ ВОЗНИКАЮТ ЛИШЬ С ОБРАЗОВАНИЕМ ОБЩЕСТВ , исходя из необходимости регулировать совместную жизнь людей. Спиноза несомненно заблуждается , кладя в основу своих суждений о происхождении государства под влиянием Локка представления и дообщественном человеке. Несмотря на то это величественная и стройная материалистическая философская система Спинозы чрезвычайно много внесла в основные построения современной научной социологии.

ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

18 век, век просвещения гордый победой человеческого разума над силами природы, упоенный сознанием своей силы, почерпнутой в боях со старым порядком, исключительно РАЦИОНАЛИСТИЧЕН. РАЗУМ ,ИДЕЯ МНЕНИЯ вот РУКОВОДЯЩИЕ МОТИВЫ ФИЛОСОФИИ -ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ?.

Джем Баттиста Викко | 1668-1744|

Классическая страна Ренессанса- ИТАЛИЯ не явилась исключением из этой общей наиболее характерной черты -эпохи. Религиозный провиденционализм облеченный в мистическо-религиозную оболочку божественного провидения, осуществляющего свой план в истории, отразился заметно и в сочинениях итальянского мыслителя ДЖАМ БАТТИСТА ВИККО.

Всемирная история есть ничто иное , по мнению Вико, как раскрытие в ней ПЛАНА ИДЕАЛЬНОЙ РЕСПУБЛИКИ НАЧЕРТАННОГО ПРОВИДЕНИЕМ. Весь исторический процесс обуславливается постепенным развитием духа. Вот почему Вико и называет свою новую науку историей человеческого разума и однако человек не обладает неограниченной свободной волей и не может изменять предопределенного хода истории. Две особенности затуманивают основную и наиболее важную сущность социологического учения Вико, чрезвычайно препятствуя ее распознаванию. Это во первых, унаследованное Вико еще от

Августина и Фомы Аквинского взгляд на историю, как на РАСКРЫТИЕ БОЖЕСТВЕННОГО ПРОВИДЕНИЯ. И во вторых, чрезмерное значение приписываемое Вико ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ РАЗУМУ. Чрезвычайно трудная , но и весьма благодарная задача для социолога вышелушить из писаний Вико, облеченных в мистически-теологическую оболочку, здоровое научно- обоснованное зерно.

Между тем Вико справедливо относят к несомненным предшественникам современной научной социологии. В сочинении своем , появившемся в 1725 году" основы новой науки об общественной природы человека Джан Баттиста Вико развивает свое учение о закономерности общественного развития. Законы мира должны быть исследованы прежде всего на основе данных ОПЫТА, тщательной КРИТИКИ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ,В своей книге Вико говорит о том, что все народы независимо от их географической среды и расовых особенностей проходят одинаковые этапы исторического пути, порождая сходство в развитии языка, религии , морали, семьи ,общества Историческое развитие ни в коей мере не является " игрою случая, но представляют собою исключительно тесно спаянное сеть причин и следствий, развиваясь по строгим законам причинности, обуславливая собой и проявление божественного провидения. О своей науке, Вико говорит, что она"будет одновременно и идеальной и вечной историей в течение которой всенароды идут равным шагом, начиная с их рождения, в течении их развития , упадка и конца. Свой ОСНОВНОЙ ЗАКОН ЭВОЛЮЦИИ Вико формулирует следующим образом в"новой науке":"Существует ИДЕАЛЬНАЯ ВЕЧНАЯ ИСТОРИЯ,КОТОРУЮ ПРОХОДЯТ ИСТОРИИ ВСЕХНАРОДОВ ,ОТ НЕКОТОРОГО СОСТОЯНИЯ ДИКОСТИ, ВАРВАРСТВА И КРОВОЖАДНОСТИ ДО ТОЙ СТУПЕНИ НА КОТОРОЙ ЛЮДИ НАЧИНАЮТ ЦИВИЛИЗОВАТЬСЯ",т.е.становиться оспизиммоседлыми по выражению Вико.В этих словах имеется яркий намек на будущую классификацию Моргана. Научные достижения историков и этнографов решительно подтверждали правильность установленного Вико эволюционного закона, прохождения различными народами одинаковых этапов исторического пути. Все народы в своем историческом развитии несмотря на все различие внешней среды в которой они развиваются проходят через одни и те же формы родового быта, брака, семьи

собственности, подтверждая однообразие, монизм исторического развития. Вико отмечает и особенности в развитии отдельных народов, в зависимости от исторических и климатических условий. Но эти особенности в истории разных народов не являются однако типичными для определенных исторических стадий, эпох. «Все народы, подверженные одному и тому же основному историческому закону причинности в своем развитии отличаются друг от друга лишь, как "стадии идеальной истории", но не более.» Основной закон управляющий эволюцией народов по Вико заключается втом, что все человечество и каждый народ, проходит через ТРИ ЦИКЛА ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: ЭПОХУ БОГОВ, ЭПОХУ ГЕРОЕВ, и ЭПОХУ ЛЮДЕЙ. В первый "возраст" "могущественное заблуждение воображения" было сильнее разума и трансформировала все тела в субстанции богами, т.е. в это время господствовало чувство и воображение. Во второй возраст "ГЕРОИЧЕСКИЙ" правят герои считавшие себя детьми Юпитера | это период господства чести и силы. Третий возраст есть сама человеческая природа повинующаяся закону совести, разума и долга. Общество- взаимный обмен духовных и материальных услуг. Политическое развитие всех народов также неуклонно следует одному и тому же историческому закону, проходя через периоды - ТЕОКРАТИЧЕСКИЙ, АРИСТОКРАТИЧЕСКИЙ и ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ, характеризующийся развитием и господством конкретных знаний, основанных на фундаменте фактов. Такие же одинаковые периоды развития у разных народов Вико отмечает и в эволюции языка, нравственности, права. Мысль о разделении всей истории человечества на три эпохи известная еще египтянам, развитая Вико в измененном виде найдет себе место всочинениях ТЮРГО, Кондорсэ, Сен. Симона, и О. Конта.

Учение Вико особенно популярно своей теорией круговращения, напоминающей теорию катастроф Платона и др., в силу которого по временам народы в своем историческом развитии возвращаются к некогда уже пройденным этапам развития. «Если, говорит Вико, мы поразмыслим над параллелью, которую м провели между и новыми и средх древними временами, то мы увидим, что можем похвалиться открытием не частной истории греков и римлян, но ИДЕАЛЬНОЙ ИСТОРИИ ВЕЧНЫХ ЗАКОНОВ, КОТОРЫМИ УПРАВЛЯЮТСЯ ВСЕ НАРОДЫ в

их прогрессе, в их статической положении, в их упадке и конце.. Вот почему мы осмелились дать этой книге претенциозное название "Новой науки", не находя в себе смелости отнять у нее права, которое она приобрела над столь всеобщим сюжетом, как общая природа народов. Когда же в развитие народов вмешивается провидение начинается возвращение уже пройденным циклам исторического развития. Так после христианского откровения, народы вновь прошли через эпохи богов, героев и людей.

Несмотря на чрезвычайно сложную теологическую концепцию в которую Вико облекает свои мысли, на оригинальную попытку синтеза богословия социологии, тем не менее искомое нами здоровое зерно найдено. Оно заключается в установлении Вико БЕЗУСЛОВНОЙ КАУЗАЛЬНОСТИ ВСЕХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ, в их ИХ СТРОГО. ЗАКОНОМЕРНОСТИ, В КОНСТАТИРОВАНИИ ОСОБЕННО ВАЖНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВКХ О ТОМ, ЧТО ВСЕ НАРОДЫ ПРОХОДЯТ ЧЕРЕЗ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЭТАПЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ПОДЧИНЕНЫ ЕДИНОМУ ЭВОЛЮЦИОННОМУ ЗАКОНУ? И даже тогда, когда к себе на помощь, не будучи еще в силах понять основной причины единообразия исторического развития народов, Вико призывает божественное провидение и тогда он отмечает, что провидение осуществляет свой план идеальной истории не само по себе, а исключительно ЧЕРЕЗ ЛЮДЕЙ, руководствуясь природой и потребностями человека. Это свое положение он считает особенно важным, называя его вечным светом истины"; "этот гражданский мир | общество | создан действительно людьми, почему и могут быть найдены его причины, так как они в них должны быть найдены, внутри изменений нашего собственного человеческого духа". Броун Таль отмечает, что эта же т же идея, которую разделяли Маркс и Энгельс идея о том, что люди делают свою историю". Человек сам определяет свою судьбу, изучая законы исторического развития, овладевает сам своей судьбой, игнорируя мысль о некоей вне его находящейся сверхестественной силе, непознаваемой и потому неподдающейся научному об"яснению x|. Положения, установленные Вико несомненно повлияли

x| Лаппо-Данилевский иначе толкует эту часть воззрений Вико утверждая, что по Вико "божественный промысел действует помимо согласия людей и вопреки их частным планам.".

на дальнейшее развитие и углубление научной социологической мысли.

В XVII и XVIII веках АНГЛИЯ и ФРАНЦИЯ представляли собой страны,в которых хотя и различно,но одинаково интенсивно работала мысль исследователей над вопросами общественного устройства. Различные социально-политические и экономические условия этих стран определили разницу и в теоретических построениях.В Англии,где между феодалами и буржуазией не было столь непримиримо резкой вражды,как во Франции,в Англии,где имелись некоторые общие интересы у средних землевладельцев-сквайров и буржуазии, исследователи интересовались более отвлеченными вопросами о происхождении общества и государства и об общественном договоре.

Во ФРАНЦИИ классовые противоречия оказались гораздо ЯРЧЕ и РЕЗЧЕ,общая государственная и экономическая политика грозила привести страну к банкротству и сравнения неприглядного настоящего с разукрашенным узорами фантазии прошлым приводили к идеализации последнего.УЧЕНИЕ О ЕСТЕСТВЕННОМ ПОРЯДКЕ,ЕСТЕСТВЕННОМ ПРАВЕ определило в значительной степени взгляды государствоведов,в лице Гуго Гроция,Пуффендорфа,философов и экономистов.Старые экономические отношения,несложные,легкопонятные уступали место сложным и запутанным отношениям капиталистического общества.Становилось ясным,что для воздействия в определенном направлении на окружающую жизнь необходимо понять взаимозависимость общественных явлений и законы ими управляющие.

Ф И З И О К Р А Т Ы.

Если до половины 18 в.политическая экономия,подобно неполучившей еще своего имени социологии,была по преимуществу политикой,заботясь более всего об обеспечении "курицы в горшке",то с этого времени экономисты пытаются установить связь и обусловленность между различными экономическими явлениями, понять их закономерность.

Начиная с этого времени экономические исследования дают мощный толчек и развитию социологической мысли.Известно, что Кондорсэ,Тюрго,Сэн-Симон и О.Конт пришли к своим социологическим воззрениям в значительной степени в результате изуче-

~~ния вопросов экономических~~.Начало законам истолкования экономических явлений положено было еще "политической арифметикой" и отчасти статистикой.Вот почему и для социологии представляет нессомненный интерес учение экономистов XVIII века,об"единяемых общим именем ФИЗИОКРАТОВ.

Социологическая ценность их учения заключается именно в том,что они требовали изучения социальных фактов в их необходимой взаимной связи,утверждая,что они подвержены строгим законам,которые необходимо изучать и с ними сообразовать свои действия.По учению физиократов,Кене,Тюрго,Мерсье-де-ля-Ривьер, Дюпон-де-Немур, в основе экономических явлениях лежит ~~[illegible]~~ определяемый физической и моральной природой человека естественный порядок,подверженный строгой закономерности. Политическую экономию физиократы определяли,как науку о естественном порядке человеческих обществ.Попытка об"яснения естественными законами,управляющими физическим миром и всяким организмом,явлений общественных,дает некоторые основания в физиократах усматривать предшественников органического направления социологии.У физиократов,однако,нет представления о необходимой закономерности общественных явлений,как безусловно независимой от свободной воли людей.Их представления о законах,лежащих в основе естественного порядка,носят определенно НОРМАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР.Естественный порядок угодный богу ради счастья людей, предполагает прежде всего незыблимое для всех пространств и времен СУЩЕСТВОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ.Это,говорят физиократы,"законодательство единственное в своем роде,вечное,неизменное,универсальное,очевидно оно является божественным и основным"."Дело идет,говорит ТЮРГО,"не о том,чтобы знать,что есть или что было, а о том,что ДОЛЖНО БЫТЬ.Права людей основаны не на их истории, а на их ПРИРОДЕ."(Концепция естественного порядка,направленная против мертвящей,опутавшей всю экономическую и политическую жизнь Франции регламентации,имела несомненно прогрессивное значение.То же значение имела и борьба физиократов против крайностей МЕРКАНТИЛИЗМА.Но сама по себе эта идея,столь характерная для века рационализма,в социологию ничего не внесла.Гораздо

ценнее для нас другая мысль физиократов. Они учили, что богатство, сообразно законам кровообращения, с естественной необходимостью сами собой распределяются по одним и тем же каналам между общественными классами. Эта теория закономерной необходимости в распределении доходов, независимо от свободной воли человека, является несомненным шагом вперед. Она доказывает нам, что физиократы стали рассматривать и изучать общественную жизнь уже во всей сложности и обусловленности многообразных ее проявлений. Признавая, что в основе человеческих обществ лежит необходимый естественный порядок физиократы полагали, что и законы, устанавливаемые государственной властью, должны быть отражением законов природы. "Ни люди, говорят они, ни их правительства не создают и не могут создать законов. Они признают, соответствуют ли законы высшему, управляющему вселенной разуму и несут их в общество. Поэтому говорят носители закона, законодатели и никогда не [redacted] осмеливались говорить творцы закона: законодатели.

Социологическая мысль тем успешнее развивается, тем упорнее силится и научно об"яснить мир общественных явлений, чем богаче социальными коллизиями данная эпоха, чем бурнее и страстнее бьется она в противоречиях социальной среды. И действительно 18 век, век просвещения, ни в одной стране не протекал столь бурно и революционно, как во Франции. Противоречия интересов между буржуазией и паразитическим дворянством здесь были гораздо глубже и непримиримее чем в Англии. Попытки обоснования мировоззрения нового класса со светлой и твердой верой выступавшего на арену истории, неизбежно приводили к попыткам общего анализа общественных явлений, кладя начало тем или иным социологическим теориям.

При внимательном ознакомлении с философско-историческими воззрениями писателей 18 в. во Франции нетрудно заметить, что в них в зародышевом состоянии коренятся основы двух главнейших в будущем направлении в философии и социологии-ИДЕАЛИСТИЧЕСКОГО и МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО. Так, Кондорсэ, Тюрго подготовляли почву для О. КОНТА и психологической школы, так Ля-Меттри, Гольбах, Гельвеций создают предпосылки для материалистической

социологии.

МОНТЕСКЬЕ. |1689-1755 г.|

Для истории нашей науки МОНТЕСКЬЕ представляет несомненный интерес. Занятия естественными науками особенно повлияли на рассмотрение им всех явлений с закономерной научной точки зрения. Его социологические воззрения блестяще изложены им в знаменитом сочинении "О ДУХЕ ЗАКОНОВ", в котором он устанавливает безусловную зависимость "духа законов" каждого народа от общих условий его природной и исторической среды. Монтескье признает до-общественный период существования человека. Но его воззрения отличаются от теории Гоббса, так как по мнению Монтескье в этом естественном периоде царит мир, нет никаких военных столкновений; но ввиду того, что действует инстинкт самосохранения люди сознают свою зависимость и создают общество. Только тогда наступает [illegible] эра войн и взаимная борьба.

Для того чтобы общество не распалось на части в борьбе устанавливаются законы, для единства толкования которых и создается государство. Монтескье стремится начертить план правильного государственного строя и его, как и многих других, пленил конституционный строй Англии, где якобы был проведен принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Этот принцип разделению властей является основным элементом в идеале правового государства Монтескье. Однако, надо сказать, что Монтескье неверно истолковывает английский строй, ибо там фактически не было строгого разграничения властей; никогда не бывает так, чтобы государственная власть могла примириться с тем, чтобы в ее руках не была фактически и законодательная и исполнительная власть. В Англии это разграничение властей носило призрачный характер. Монтескье устанавливает различные формы государственного правления: республику, аристократическую и демократическую, монархию и деспотию. В основе демократии лежит добродетель, аристократии - умеренность, монархии - честь.

Особенное значение придает Монтескье фактору климатическому и "почве". Разнообразие человеческих законов нельзя об"яснять силой человеческой фантазии, свободой воли, а исключительно

различием географического устройства разных стран,качества почвы,климата,положения территории,ее величины,образа жизни населения,его нравов и т.д. Однако,"моральным" причинам Монтескье придает еще большее значение чем "физическим".Он трактует и об ЕСТЕСТВЕННОМ ПРАВЕ,как предшествовавшем положительному и определяющем его.и интересуется поэтому более"принципами"правления чем историей их".Г.Кунов отмечает в воззрениях Монтескье особенность,невыгодно отличающую его от Бодэна.Монтескье,утверждает Куно,знает только физиологическое влияние климата на человека или,еще более,на развитие его организма.Так,например,в книге XIУ,II его "Духа законов":"под влиянием ХОЛОДА соединяются лежащие под корой нашего тела мускулы и толкают кровь к сердцу. Под тем же влиянием они сокращаются и потому уменьшается их сила.Теплота оказывает обратное влияние и т.д."

Монтескье об"ясняет самодержавную форму правления теплых,плодоносных стран тем,что земледелие отнимает там у жителей столько внимания,что у них не остается ни времени,ни случая заботиться о сохранении своей свободы.Монтескье не отмечает, следовательно,вовсе влияния ПОЧВЫ НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА, а последнего на умственное развитие и способности населения.

И тем неменее,несмотря на такую переоценку климатического фактора и установления довольно узкой сферы воздействия его на физиологическую структуру человека,что отмечает Генрих Кунов,это не мешает ему в другом его произведении следующим образом оценить заслуги Монтескье:"не вмешательство божества и не свободная человеческая воля,не комбинация идей и не людские решения определяют историю народов,а особенность их окружающей природы;социальные стремления и страсти масс представляют в последнем счете только выражение климатических условий страны. Как бы ни были ошибочны многие толкования Монтескье,в этой реакции против религиозных и метафизических взглядов того времени заключается его заслуга.В толкование исторических фактов,которые обыкновенно представлялись конгломератом всевозможных случайностей было внесено понятие некоторой ограниченной естественной необходимости.

ЖАН - ЖАК РУССО |1712-1738|

Несомненно большой интерес имеют страстные пламенные писания одного из могущественнейших властителей дум 18в. ЖАН-ЖАК РУССО. Руссо, однако, страстный политический деятель, борец, чем мыслитель ученый. На вопросы, поставленные ДИЖОНСКОЙ АКАДЕМИЕЙ НАУК: "содействует ли возрождение наук и искусств очищению и улучшению нравов" он решительно отвечает отрицанием, призывая от исскуственностей "культуры" высшего общества назад К ПРИРОДЕ. Еще более решительным и революционным был ответ Руссо на второй вопрос, поставленный несколько позже той же академией: "какова причина неравенства между людьми и создается-ли она естественным законом природы." Он обрушивается со страстным и пламенным негодованием в бурном красноречии на несовершенства современного общественного строя с его неравенством, противопоставляя ему естественное состояние первобытного человека. Воззрения Руссо изложены главным образом в его сочинениях: "О науках и искусствах", "Рассуждения о причинах неравенства", "Общественный договор", "Эмиль" и "Новая Элоиза". Социологические его воззрения абсолютно не новы. Главная мысль об ОБЩЕСТВЕННОМ ДОГОВОРЕ, как источники образования общества и государства была до Руссо, обосновано Гоббсом, Шефтсбери и Локком. Однако, Руссо имеет в виду молчаливый, а не фактически имевший место в истории договор. Руссо из договорной теории образования общества и государства сделал только нужные ему и соответствовавшие требованиям времени демократические, политические выводы - ТЕОРИЮ НАРОДНОГО СУВЕРЕНИТЕТА.

По мысли Руссо развитие культуры началось с изобретения орудий и оружия. С этой поры население разделилось на охотников, рыболовов и воинов. Открытие огня, а еще более земледелие привели к постройке жилищ и появлению семьи. Орудия, а особенно появившаяся позже частная собственность на землю приводят к неравенству в обществе. Тот, говорит Руссо, кто первый загородил кусок земли и сказал "это принадлежит мне", тот был подлинный основатель гражданского общества. Затем его примеру последовали более сильные, ловкие и богатые люди, а для защиты присвоенной ими земли они и решили заключить между собою ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДО-

говор, который и положил начало современному государству".

Руссо, подобно Монтескье, рассматривал историю человечества, как РАЗВИТИЕ ДУХА, но толчком его движения вперед являются МЕНЯЮЩИЕСЯ ПОТРЕБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА, так что ни те области имеют высокую культуру, в которых лучший климат, но в которых растущие потребности сильнее побуждают человека к мыслям и стремлениям. Руссо основатель "ФИЛОСОФИИ ЧУВСТВА", "ЕСТЕСТВЕННОЙ РЕЛИГИИ" - ярый противник глашатаев победившего разума - энциклопедистов и "гольбаханцев" интересовался не столько естественно-необходимым, закономерным историческим процессом, сколько НОРМАТИВНЫМИ ЗАДАЧАМИ - идеалом более совершенного и соответствующего "природе" государства, общества, семьи и т.д. Таким образом, сложная действительность, пристально изучаемая материалистами 18 в., занавешивается для Руссо розовым флером его идеалом и грез.

Ж.Ж.Руссо замыкает собою школу теоретиков общественного договора. Несостоятельность этой теории, даже при логическом, а не историческом ее истолковании ясна. Наивность воззрений Руссо явствует из следующего его положения: "так как каждый ЧЕЛОВЕК РОЖДЕН СВОБОДНЫМ и господином самого себя, то никто не может его подчинить без его СОГЛАСИЯ ПОД КАКИМ БЫ ТО НИ БЫЛО ПРЕДЛОГОМ". Несомненно, однако, что человек никогда не рождается свободным, а носит на себе несомненные следы той среды, в которой он жил, попадая в уже готовые, сложившиеся социальные отношения.

Несомненно, однако, что теория общественного договора, решительно противоречащая социологическому об"яснению происхождения общества и государства, имела в свое время большое политическое значение. Она нанесла сокрушительный удар ТЕОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ, по которой король-наместник бога наземле и лишь перед ним обязан отчетом. Государство об"является не продуктом божественного провидения, а результатом воли людей, могущих поэтому, в случае надобности форму государственной власти радикально, революционно изменить. ТЕОРИЯ НАРОДНОГО СУВЕРЕНИТЕТА создавала ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОПРАВДАНИЕ РЕВОЛЮЦИОННЫМ СТРЕМЛЕНИЯМ французской буржуазии, провозгласившей в статье 35 французск. конституции 1793г., принятой Конвентом, но в жизнь непроведен-

ней:"Когда правительство нарушает право народа,восстание составляет для народа и для каждой его части самое священное из прав и самую насущную обязанность".Неудивительна поэтому сильная реакция против договорной теории со стороны феодально-реакционных мыслителей - основателей ПАТРИАРХАЛЬНОЙ или ВОТЧИННОЙ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА.Ее идеолог ЛЮДВИГ фон-ГАЛЛЕР уверял, что государство есть продукт извечного владения правителями земель,вотчин,что поэтому государство - это ЛИЧНОЕ ИМЕНИЕ,ВОТЧИНА, а управление им - "частное дело".

А Д А М ФЭРГЮССОН |1724-1816|

В истории социологии видное место занимает |по праву| английский писатель 18 в.АДАМ ФЭРГЮССОН - представитель английского просвещения.Особенно значительна его работа "Основы морали и политики".Фэргюссон отказывается от установления ВСЕОБЩИХ ЗАКОНОВ ПРИЧИННОСТИ,ограничиваясь исследованием только социального развития и основных этапов предшествовавшей истории.В его воззрениях мы находим много нового интересного,делающего значительный шаг вперед в социологии.Фэргюссон свои исследования о начальных стадиях развития делает на основе множества собранного им фактического материала,тщательно исследованного.Он до того, например,основательно изучил учреждения американских индейских племен,что даже изложил особенности индейского матриархата.

Фэргюссон и другим рекомендовал делать те или иные заключения о жизни первобытного общества лишь в результате тщательного изучения быта диких племен и цивилизованных народов в исходные моменты их истории."Каждый вывод,говорит он,должен основываться на фактах,доступных нашему исследованию.Благодаря нашему методу исследодования мы слишком часто склонны все основывать на предположениях,приписывать преимущества нашего характера искусствам,которыми мы обладаем,и полагаем,что полное отрицание наших добродетелей достаточно для характеристики человека в его первобытном состоянии". x| Такое серьезное и требовательное отношение к своим исследованиям дало возможность Фэргюссону

x| Кунов "Этнография,социология и матер.поним.истории"1921г. стр.12.

сделать весьма ценные выводы,социологические обобщения.Исследования жизни первобытного человека прежде всего убедили его в совершенной неосновательности суждений теоретиков договорной теории об изолированном состоянии первобытных людей."Всегда, говорит он,люди кочевали группами или обществами или же как таковые оседали".Поэтому ошибочно было бы при исследовании эволюции человечества исходить из естественных врожденных прав отдельной,ИЗОЛИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ.Последняя - фикция,плод фантазии. Сущность человека может быть постигнута лишь в его связи с общественной жизнью.

"Дикарь,взятый в лесах в плен,где он постоянно жил вдали от себе подобных,есть лишь исключительный случай,но не доказательство общего характера"."ЧЕЛОВЕК ОТ ПРИРОДЫ ЧЛЕН ОБЩЕСТВА."Фэргюссон чрезвычайно тонко и глубоко верно отмечает особенности человека,как СУЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОГО,отличающее его от остального животного мира.Даже те импульсы,которые,как голод,жажда и др.общи человеку и животному,даже они в атмосфере общественной среды принимают другие формы.Но рядом с ними,на почве общественного сотрудничества появляются инстинкты и чувства СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА,как дружба,славолюбие,скупость и т.д. Фэрг_ссон вообще полагает,что большая часть мнений,стремлений и поступков человека определяется состоянием общества,в котором он живет".

Фэрг_ссон относится решительно отрицательно и к попыткам деления истории человечества на два периода - естественный и неестественный.Он считает особенности людей всегда естественными,так как они коренятся в природе.Замок столь же естественнен,как и первобытная хижина,и высочайшие достижения политической или моральной мысли не более,чем первая робкая мысль дикаря.Фэргюссон уже тогда боролся против попыток исключительного об"яснения законами,управляющими всем животным миром, так?е и отношениями между людьми,решительно возражая против перенесения законов биологии в среду социологии.Процесс жизни животных существенно отличается от общественного исторического процесса.Отрицая существование изолированного человека,рассматри-

вая весь исторический процесс с точки зрения его обусловленности, Фергюссон отрицал и договорную теорию происхождения общества и государства. "Общественные формы, говорит он, возникают задолго до появления философии, благодаря инстинктам |?| , а не умозрению людей". Происхождение общества и государства нельзя об"яснить каким то и кем то заранее составленным ПЛАНОМ. Оно явилось не произвольно в результате исторического процесса. Государство, заявляет Фергюссон возникло в результате НЕОБХОДИМОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ. Но и государство также не едино. Оно включает в себе различные СОСЛОВИЯ И КЛАССЫ. Поэтому и государственная форма, всегда соответствует классовому строению общества. Подобно государственным и ПРАВОВЫЕ формы находятся в самой тесной зависимости о социальной структуры общества. Они в основном являются ПРАВОМ СИЛЬНЕЙШИХ, БОЛЕЕ БОГАТЫХ КЛАССОВ И СОСЛОВИЙ и основываются при этом прежде всего на СОБСТВЕННОСТИ. Фергюссон, это не развил однако до конца своей глубоко правильной исходной точки зрения. В борьбе, происходящей в пределах государства междуразными социальными группами он не разглядел КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ, КАК ДВИЖУЩЕГО НАЧАЛА ИСТОРИИ. Вместо того он предпочел борьбу эту свести к коллизии двух начал -ИНДИВИДУАЛЬНОГО и СОЦИАЛЬНОГО ЭГОИЗМА И ОБЩЕСТВЕННОСТИ. Несмотря на эти воззрения Фергюссона отличающиеся удивительной трезвостью и аргументальностью далеко опередили своих современников глубиной своего социологического анализа. Фергюссон исследуя специфические особенности социальной природы человека, строго различал биологические законы от социальных законов.

ГЕРДЕР | 1744-1803|

Дальнейшим значительным шагом вперед по пути закономерного об"яснения мира общественных явлений представляется сочинение Гердера представителя оппозиции философии просвещения- " Идеи к философии истории человечества".

ГЕРДЕР, ПОДОБНО Фергюссону также считает необходимым свои выводы и обобщения строить на основе СТРОГО ПРОВЕДЕННЫХ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОВ. Он использовал для своего исследования всю на-

личную выдающуюся этнографическую литературу. И Мы должны, говорит Гердер раскрывать план истории исключительно на основании исторических фактов". Благодаря своему основательному знакомству с жизнью народов Гердер имел возможность решительно возразить против до сих пор господствующего деления народов на охотничьи, рыболовные , пастушеские и земледельческие. Никогда в хозяйственной жизни народов мы не наблюдаем такого искусственного разграничения сфер их деятельности. По вопросу о ПРОИСХОЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВА Гердер также не склонен разделять наиболее распространенной договорной точки зрения. Не путем мирного соглашения различных групп , а на почве постоянных между ними столкновений, войн и борьбы , на почве победы более богатых и сильных появилось правительство."Так основывались государства на старушке земле и история ее представляет печальную картину охоты на людей и завоеваний. Почти каждая пядь земли,каждая новая эпоха запечатлена на скрижалях истории кровью павших жертв и следами побежденных".

Как же представляет себе Гердер ВЕСЬ ХОД ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ?. Для него эта история не есть длинная цепь случайных происшествий и деяния великих людей. Историю человечества он призывает изучать с точки зрения "ЕСТЕСТВЕННЫХ ЗАКОНОВ ходом ее управляющих. История человечества, думает Гердер столь строго обусловлена в своем развитики , подвержена такой же железной принудительной причинности, как и вся вселенная. Те же законы строгие и неумолимые , которые управляют движением небесных и земных тел, управляют и поступками людей,сколь уродли вими уродливыми дикими они подчас нам не казались бы. Человек бессилен по своему желанию , произвольно влиять на связанные силою законов природы ход истории. " Если бы человек черпал все из самого себя и развивал бы все вне связи с внешним миром,то существовала бы история человека , но неистория людей, не история всего человечества".

В истории Гердер усматривает однако и другую силу проявляющуюся в творениях ее. В истории, утверждает Гердер прояв-

~~вливает~~ляется БОЖЕСТВЕННАЯ СИЛА, незримо направляющая всем миром к его конечной цели, к ГУМАННОСТИ. Но и эту божественную силу Гердер не рассматривает как силу, находящуюся вне мира, над миром, как силу, диктующая человечеству свою волю. Нет, и эта божественная сила также находится в плену стальных и непреложных законов природы и выйти из сферы их воздействия и она не может. Бог Гердера это не христианский бог, промыслом своим управляющий миром. Историей человечества управляют следовательно, по мнению Гердера, те же законы, что и природой. Установление этой строгой закономерности, которой подвержен мир социальных явлений, исторический процесс представляет несомненную заслугу. Однако, это обстоятельство не дает еще никаких оснований утверждать

Многие из его предшественников и среди них особенно Дж. Вико также пытались отыскать законы, управляющие миром общественных отношений. Если им это не удавалось, то нельзя утверждать, что Гердеру удалось справиться с этой тяжелой задачей. Основным моментом, препятствовавшим Гердеру в построении научной социологической системы являлась его навязанная ходом истории, хотя и подчиненная ему СИЛА БОЖЕСТВЕННОГО ПРОВИДЕНИЯ (возрождения старого провиденциализма). Гердер, в отличие от Фергюссона не сделал попытки установления ОСОБЫХ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, управляющих миром общественных явлений.

ПРЕДШЕСТВЕННИКИ О. КОНТА

Обычно основателем социологии считают О. КОНТА, который дал науке об обществе название социологии и попытался создать первую ее систему. Но он имеет своих предшественников в лице Тюрго, Кондорсэ и Сен- Симона. Заслуживает внимания тот факт что французских и предшественников О. Конта, несмотря на всю глубину их разногласий об"единяет вопрос о классовой борьбе и роли экономики. Этим двум моментам придают исключительное значение и историки эпохи французской реставрации-Огюстен Тьерри, Минье и Гизо. Особое место в истории социологии занимают три весьма крупных мыслителя- ТЮРГО, КОНДОРСЭ и Сен-Симон.

Все они являются прямыми предшественниками и даже учителями основателя социологии , как дисциплины-О.КОНТА. Основные положения развиты Контом в его сочинениях несомненно заимствованы им | особенно у Кондорсэ и Сен-Симона. Проследить развитие основных Контовых мыслей у вышеназванных писателей представляет поэтому несомненный интерес . Но ознакомление с мыслью, с учениями Тюрго, КОНДОРСЭ и Сен- Симона черзвычайно интересно и по другой причине. Всех их, как и О. Конта,об"единяет один и тот же взгляд на причины исторического процесса-вера в разум,просвещение , в психическое начало,как главный фактор, определяющий ход исторического процесса. Они кладут в социологии начало психологическому или правильнее ИДЕАЛИСТИЧЕСКОМУ НАПРАВЛЕНИЮ.

ТЮРГО |1727-1781|

ФИЗИОКРАТ ТЮРГО в ""Рассуждении о всеобщей истории" и [illegible]последовательных успехах человеческого разума" обосновывает мысль о разнице между миром физических явлений и МИРОМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ.

В то время как в первом действуют неизменные слепые силы п природы, строгая закономерность,тогда как развитие растений и животных в общем однообразно - в истории человечества должно быть отведено место и свободе человеческой воли и даже случаю. Человеческие поколения постоянно совершенствуются."Явления природы ,подчиненные неизменным законам заключены в круге всегда одинаковых переворотов... Последовательное движение людей,напротив представляет из века в век всегда меняющееся зрелище. Разум , страсти , свобода беспрестанно порождают новые события". "Законы, которым подчинены тела,образуют физику.Они вечно неизменны , их описывают,но не раскрывают. История животных и история человека представляет совершенно отличное зрелище.... но одаренное более обширным умом и более активной свободой,он |человек С.К.|вступает с другими людьми гораздо более многочисленные и разнообразные отношения".ЗАДАЧА ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ, по мнению Тюрго заключается в том,ЧТОБЫ ВСКРЫТЬ ВЛИЯНИЕ ОБЩИХ И НЕОБХОДИМЫХ ПРИЧИН?

Исключительно значение, определяющее в поступательном ходе итсорического развития Тюрго придает РАЗВИТИЮ ПРОСВЕЩЕНИЯ, наук. Тюргов кладет начало учению о ПРОГРЕССИВНОМ РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА определяемом развитием умственной жизни."...Нравы смягчаются , человеческий разум просвещается; изолированные нации собираются; торговля и политика соединяют наконец, все части земного шара. И вся масса человеческого рода, переживая попеременно спокойствия и волнения, в счастливые времена и годины бедствия, всегда шествует ,хотя и медленными шагами по все большему совершунству... Мы пытаемся показать непрерывность прогресса человеческого разума.... Первым толчком заставившем людей разсеяться по всему миру Тюрго считает необходимость заботиться об удовлетворении ПОТРЕБНОСТЕЙ ПИТАНИЯ-появление городов, торговли, профессий,досуга для развития науки стало возможно лишь после появления ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ОСЕДЛОСТИ-развитие наук коренится в ПОТРЕБНОСТЯХ. Вся история человеческой мысли сводится к постепенной замене научным об"уснением всех явлений природы об"яснений теологических,господствовавших до самого последнего периода. В первый период люди об"ясняют мир или же вмешательством в него обожествленных сил,во второй сущностями и только в тертьей иследует на основе данных опыта закономерную связь явлений. В этих мыслях чрезвычайно нетрудно заметить контуры и притом довольно отчетливые, закона трех стадий умственного развития человечества, открытие которого О. Конт приписал себе. У Тюрго мы находим только робкие зародыши тех идей, которые позже столь богато расцвететут в талантливых писаниях КОНДОРСЭ.

КОНДОРСЭ (1743-1794)

Маркиз Николай де Кондорсэ активный участник великой французской революции,член конвента,преследуемый с 1793 года, как жирондист , якобинцами. Кондорсэ скрывается и в уединении при содействие друзей пишет свой знаменитый" ЭСКИЗ КАРТИНЫ "РАЗВИТИЕ УМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО". Кондорсэ весь под обаянием великой революции , которая ,как кажется ему горячему республиканцу несет с собой осуществление лучших надежд и чаяний. Хотя и преследуемый якобинцами , он , однако чувствует , что рево-

люция дальше выполнения либеральных чаяний мирондистов не пойдет. А кому же из наиболее поминя поэтических и радикальных представителей буржуазии осуществление подобных чаяний столь красноречиво выведенных в " ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА" могло показаться чем либо иным, как не достижением идеалов ПОРЯДКА И ПРОГРЕССА.

И более того. Революцию необходимо было истолковать, как не стихийный вихрь внезапно и бурно ворвавшийся в установившийся уклад жизни и сломавший все устои ее. Надо было доказать всю строгую причинную ее необходимость и закономерность. ее самое нужно было включить, как необходимое звено в длинную закономерную цепь исторических событий. Несомненно, однако, что это обстоятльство послужило у углубленному и более строгоо научному изучению и пониманию истории у историков периода французской революции | и эпохи реставрации |, чем у их предшественников. Достаточно напомнить исторические сочинения ог. ТЬЕРРИ, Минье и Гизо и серьезное значение, придаваемое ими КЛАССОВЫМ СИЛАМ в истории | см. Плеханов К разв. мон. взгл. |.

Для социологии же идея закономерности общественных явлений составляет основной стережень всей дисциплины. А между тем ни у кого эта идея не была столь ярко, выпукло иблестяще представлена, как у Кондорсэ. Это была точка зрения, рассматривающая исторический процесс, как ПРИЧИННО-ОБУСЛОВЛЕННЫЙ И НЕОБХОДИМЫЙ, подчиненный опеределенным имманентным законам. Кондорсэ настаивал на последовательном применении научных методов к исследованию социальных явлений, на изучении деятельности не вожаков, а народных масс. Кондорсэ приписывал ОТКРЫТИЯМ И ИЗОБРЕТЕНИЯМ решающее влияние на ход исторического развития, находя правильное соотношение между ними и образом жизни людей, отмечая эту правильность и в соотношении между средствами жизни и ЧИСЛЕННОСТЬЮ АСЕЛЕНИЯ. Недаром Кондорсэ столь высоко ценит политических арифметиков 18 века и сам пытается построить " социальную математику". Кондорсэ даже полагает, что с помощью МАТЕМАТИЧЕСКОГО МЕТОДА И ТЕОРИИ

ВЕРОЯТНОСТЕЙ, можно более или менее точно установить ЗАКОНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ , изгнав из него вмешательство СЛУЧАЯ, и таки путем овладеть могучим средством воздействия на ход истории, с помощью предсказания путей ее.

Усвоить, обосновать и доказать мысль о том, что весь ход истории подвержен строгой закономерности это несомненно заслуга большая. Но этого еще все же недостаточно. Надо раскрыть ФОРМУЛУ ээЭТОЙ ЗАКОНОМЕРНОСТИ. Надо указать в чем она выражается. Надо опередлить в чем выражается правильное сооотношение и повторяемость общественных явлений. А для этого единственным средством является умение свести многообразный поток общественной жизни к определяющему его, как первоисточник, фактору и подобно

многим просветителям 18 вкека здесь, в этом самом сложном и важном для социологии вопросе, КОНДОРСЭ ВПАДАЕТ В НЕМИНУЕМЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ. Между уровнем техники и образом жизни существует правильное соответсвие, но чем же определяетс я, в свою очередь уровень техники? И Кондорсэ отвечает, что УРОВНЕМ ПРОСВЕЩЕНИЯ". А независит ли этот уровень от обрага жизни общества в свою очередь зависящего от уровня техники, этого вопроса Кондорсэ себе не ста ит. Чрезмерноая РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКРГО ПРОЦЕССА приводит Кондорсэ к утверждениям вроде таких, что пороки являются последствиями заблуждений, что религии изобретены правителями и жрецами для удержания масс в повиновении и т.п. Свою идею закономерности Кондорсэ облек | идя по пути уже намеченному Тюрго| в идею пПРОГРЕССА, как поступательного и безостановочного движения человечества потпути к истине и счастью, к гармонии людских интересов. Эта идея совершенно соответотвов ешая радужным перспективам, открытым эрой великой революции была затем усвоена О. Контом и положена в основу его определния социологии, как науки о порядке и прогрессе человеческого общества. Эта идея не соответсвует боле совровременным социологическим воззрениям на исторический процесс, как индифферентный, подчиненный необходимым законам, из которых всяеое телеологичеокое начало, как основная сущность идеи прогресса безусловно исключается.

Таким образом, хотя Кондорсэ и отмечает в истории строгую закономерность, но в конечном итоге, СВОДИТ ЕЕ К ЗАВИСИМОСТИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОТ НАЧАЛА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО, открывая тем самым широко ворота того порочного круга в котором до сих пор в совершенном бессилии толкаются идеалистическая философия и идеалистическая социология. В своей эскизе "Кондорсэ пытается исследуя общий ход развития человечества, установить основные его ступени. Для каждой из десяти намеченных им эпох Кондорсэ предварительно составил схему вопросов, сжатые очерки ответов на которые его "эскиз". Первая эпоха обнимает время, когда человек еще живет исключительно в семейных группах, путем охоты и рыбной ловли. Вторая продолжается до возникновения земледелия. Третья до изобретения письменности. Четвертая до образования самостоятельных наук Греции | Сократа и Платона|. Пятая от Аристотеля до распада греко- римской науки | победы христианства|. Шестая до крестовых походов. Седьмая до изобретения книгопечатания. Восьмая до Декарта. Девятая до образования французской республики. Десятая, начинающегося с 1793 года осуществит наконец, социальные идеалы 18 столетия. Кроме того, что в основу этой классификации положены два различных признака- способ производства и степень интеллектуального развития, она вообще не соответствует современным достижениям этнологии. Тем не менее для своего времени и как попытка таким путем положить начало исследования этапов общественного развития, схема Кондорсэ свое значение имеет.

У Кондорсэ, которого О. КОНТ назвал своим " духовным отцом" мы находим довольно отчетливо выраженными две ОСНОВНЫЕ ИДЕИ контизма: ЗАКОН ТРЕХ СТАДИЙ И КЛАССИФИКАЦИЯ НАУК. Мысль о том, что процесс ителлектуален заключается в замене антропоморфического мышления научным Кондорсэ заимствовал у Тюрго, из которого эту идею мы отметили. Кондорсэ отмечает 4 ЭТАПА ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. 1| АНТРОПОМОРФИЧЕСКАЯ, ТЕОЛОГИЧЕСКОЕ, 2| МЕТАФИЗИЧЕСКОЕ, 3| МЕХАНИЧЕСКОЕ 4| МАТЕМАТИЧЕСКОЕ или НАУЧНОЕ. Кондорсэ отчетливо намечает и классификацию

наук. "Науки, говорит он, связаны между собой, в тех частях в которых они сближаются, они оказывают друг другу взаимные услуги." Ни одна из них не может быть охвачена в целом, ни в своих принципах, ни в своих деталях без помощи других; они образуют из себя целую цепь и оказывают друг другу взаимные услуги".

Свою классификацию наук Кондорсэ строит исходя из УМЕНЬШАЮЩЕЙСЯ ОБЩНОСТИ И ВОЗРАСТАЮЩЕЙ СЛОЖНОСТИ ИЗУЧАЕМЫХ ИМИ ЯВЛЕНИЙ. Его схема возглавляется МАТЕМАТИКОЙ, за которой следует АСТРОНОМИЯ, затем физика, химия, биология, наконец, науки нравственные и экономические. Нетрудно заметить, что приведенная класификация наук почти ничем не отличается от той, которую О. Конт называет своим открытием.

В общем и по той сумме идей, которые Кондорсэ в первые впустил в обиход социологической мысли и по тому влиянию которое они оказали на О. Конта, за этим мыслителем следует признать весьма видное ме тов истории науки. В заключение я позволю себе привести блестящую характеристику Кондорсэ, данную Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ:

"Свое знаметитое произведение |"Очерк исторической картины прогресса человеческого разума"| Кондорсэ начинает с описания развития производительных сил первобытного человека от грубейших " искусств" до начала земледелия. Он даже идет настолько далеко, что заявляет, "что искусство делать оружие, приготовлять пищу, делать необходимые для этого приготвления, инструменты, сохранять на некоторое время средства питания, делать из них запасы-было первой характерной чертой, которая стала отличать человеческое общество от общества других животных пород". Вместе с тем, он прекрасно понимает, что столь важное "искусство", как земледелие должно было иметь огромное влияние на СТРУКТУРУ ОБЩЕСТВА. |Но уже "третья эпоха" История человечества охватывали у него " ПРОГРЕСС ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ НАРОДОВ ДО ИЗОБРЕТЕНИЯ АЛФАВИТА; четвертая обнимает прогресс человеческого духа в Греции до периода разделения наук в столетии Александра; пятая характеризуется ПРОГРЕССОМ НАУКИ и т.д. . Сам того не замечая, Кондорсэ совершенно изменяет свой принцип деления и сразу обнаружи-

вается, что в начале он только потому говорил о развитии производительных сил, что не мог иначе. Точно также обнаруживается, что прогресс", достигнутый в области производства и материальной жизни людей вообще, является для него лишь МЕРИЛОМ прогресса духа, которому он обязан всем, ничего подобного не делая для него.

Для Кондорсэ средства производства были СЛЕДСТВИЕМ, а духовные способности человека, его дух, -ПРИЧИНОЙ. И так как, будучи метафизиком он оставался слепым к диалектике, имманентной для всякого процесса как в природе, так и в обществе, в силу которой всякая причина есть только ПРИЧИНА, после того, как она была следствием; и всякое СЛЕДСТВИЕ, в свою очередь становится ПРИЧИНОЙ;

СЕН - СИМОН | 1760-1825|

Из числа мыслителей, оказавших значительное влияние на мысль О. Конта из несомненно, одно из первых мест принадлежит крупному мыслителю 18 столетия графу Клоду Генри Де - Сен - Симону | 1760--1825|. До сих пор еще ведется спор о степени влияния Сен-Симона на О. Конта. В то время, как А. ЛАБРИОЛА столь суров с своих суждениях, что считает возможным именовать Конта "выродившемся и реакционным учеником гениального Сен- Симона" х|

Другие например, Г. Кунов наоборот отрицают за последним какие бы то ни было заслуги в области самостоятельных достижений, приписывая самое значительное его творчесво заимствованиям. Как бы там ни было одно несомненно: Сен- Симон был весьма крупным мыслителем, оказавшим большое влияние на многих и в не меньшей степени на своего прямого ученика О. Конта. Ххх В биографии Сен- Симона Мукле пишет: "можно без преувеличения сказать, что все руководящие социальные идеи Конта взяты у Сен- Симона, которому потомство до сих пор "еще не воздвигло надлежащего памятника".

В настоящее время можно считать установленным, что из триады такназ. великих утопистов- Сен- Симона - Фурье и Оуэна на Карла МАРКСА МЕНЕЕ ВСЕГО ВЛИЯНИЕ ОКАЗАЛ СЕН- СИМОН, несмотря на то, что Маркс называл его ГЕНИАЛЬНОЙ И ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОЙ ГОЛОВОЙ Ф. Энгельс также, очевидно, высоко оценил Сен- Симона, говоря о том, что у него мы находим гениальную ширину взгляда, благодаря которой у него в зародыше содержится почти все | хотя и не

~~строго~~ экономические ,идеи позднейших социалистов"х|

Но что же внес нового Сен- Симон В ИЗУЧЕНИЕ ЗАКОНОВ ,УПРАВЛЯЮЩИХ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНЬЮ?какой след оставил он социологии.

Здесь необходимо отметить, что Сен- Симон в своих взглядах на основной фактор, определяющий исторический процесс немногим собственно отличается о Тюрго, Кондорсэ и О. Конта. Решающее первенствующее значение Сен- Симон, вопреки укренившемуся мнению о том , как о предшественнике марксистов придает развитию просвещения. В своем нео- христианском обновленном обществе СЕН- СИМОН НА РЯДУ С ИНДУСТРИАЛЬНЫМИ КЛАССАМИ ФАБРИКАНТАМИ, БАНКИРАМИ И ДРУГИМИ ПЕРВОЕ МЕСТО ОТВОДИТ ФИЛОСОФАМ9 МЫСЛИТЕЛЯМ. Для нас в данном случае не имеет существенного значения спор о том был ли СЕН СИМОН УТОПИСТОМ И СОЦИАЛИСТОМ или как думает Густав ЭКШТЕЙН, Шарль Жид, Генрих Кунов он небыл ни тем , ни другим. Но мы неможем не отметить всей правильной воззрений Г. Кунова на Сен- Симона, как на идеалистического мыслителя. Ход исторического развития Сен Симон представляет, как и Кондорсэ, таким образом развитие духа воздействует на хозяйственную жизнь народов образованием определенных технических особенностей, влияющих на те или иные формы собственности, которые в свою очередь воздействуют на политическую жизнь и стремления народов. Но решающее, определяющая роль приписывается " развитию духа".

Для Сен- Симона таким образом ПЕРВИЧНЫМ ФАКТОРОМ является ДУХ , А НЕ МАТЕРИЯ. Сен- Симон все же подчеркивает то значение, которое он придает ~~[illegible]~~ в общественной жизни людей и экономике ,когда говорит о том,что ПОЛИТИКА ЕСТЬ СОБСТВЕННО НАУКА О ПРОИЗВОДСТВЕ и заранее предсказывает ее совершенное поглощение экономикой.. Необходимо однако отметить,что Сен- Симон несмотря на свои идеалистические выводы,считал все же основным законом, определяющим организацию общества тот,который определяет отношения собственности. Но при развитии этой мысли Сен- Симон

-:

х|Ф. Энгельс "Анти- Дюринг". "Московский рабочий" 1922 стр. 145

впадает вте же бесисходные противоречия,что и просветители 18 столетия. Если в основе общеатва лежат отношения собственности, то сами они по мнению Сен- Симона в свою очередь обуславливаются взглядами и чувствами людей т. е. МНЕНИЯМИ.И таким образом Сен-Симон приходит к идеалистическим выводам.Ученик Сен- Симона Консидеран , этот идеалистический боле решительно изложил, так : "идеи суть метари фактов, и факты нынешнего дня суть дети идей вчерашенго".

Сен- Симон сумел подметить и подчеркнуть решающее значение классовой борьбы в истории, хотя и отвергал борьбу классов,как способ достидения поставленных им целей.

Сен- Симон был блестящим идеологом ТРЕТЬЯГО СОСЛОВИЯ. Банкиром и промышленникам , которые , по его мнению , являлись подлинными представтелями трудящихся, он в своем "Ново-Христианском обществе" отводил первое, руководящее место. И, наконец,для идеалистического посущности своей мировоззрения Сен- Симонаи как и для просветителей 18 столетия и утопистов,характерным является стормление построить совершенную социальную систему,не в соответствии со степенью развития производительных сил,а "имя "а с природой чeловека.

Итак в основном, в определении движущей силы истории С. Симон нового,решающего слова не сказал. Граф и философ, дитя эпохи великой революции,, Сен. Симон остается таким же РАЦИОНАЛИСТОМ Как и подавляюще большинство его современников. т.РЯЗАНОВ ПРАВ, КОГДА ОТМЕЧАЕТ ,ЧТО С.СИМОН УЖЕ ПОТОМУ НЕ МОГ СКАЗАТЬСВОИМИ ФИЛОСОФСКИМИ И ИСТОРИЧЕСКИМИ ПОСТРОЕНИЯМИ ВЛИЯНИЯ НА МАРКСА ,КОТОРЫЙ УЖЕ В 1842 ГОДУ БЫЛ ПОСЛЕДОВТАЛЬНЫМ МАТЕРИАЛИСТОМ,ЧТО ОН БЫЛ ИДЕАЛИСТОМ x|".

Г. Кунов иронически относится к таким социо-философам как БАРТ, которые трактуя С. Симона , как обоснователя материалистического понимания истории,доказывают,что не понимают ни Сенсимонизма ни марксизма.Но ту же впадает и наш соотечественник Тахтарев, утверждая,что"впрочем экономический материализм можно видеть

x| К. Маркс и Ф. Энгельс " Коммунистический Манифест пер. с немецк под редакцией Рязанова Моск. Раб. 1922 стр. 213.

и в произведениях С. Симона, у которого К. Маркс и Ф. Энгельс ~~заимствовали~~ немало мыслей. С. Симон рассматривая общественную жизнь и соотношение ее различных явлений, приходил к заключению, что основным и главнейшим явлением общественной жизни, обуславливающими все остальные ее явления, должно быть производство. Политика, по мнению С. Симона поглощается экономикой. Тем неменее О. Конт, бывший в течение некоторого времени личным секретарем С. Симона и находившийся под непосредственным его руководством, несомненно многим ему обязан, хотя и резко о нем отзывается. ТАКЖЕ, КАК У КОНДОРСЭ М. У СЕН СИМОНА НАХОДИМ И ЗАКОН ТРЕХ СТАДИЙ И КЛАССИФИКАЦИИ НАУК В ПОРЯДКЕ ИХ УМАЛЯЮЩЕЙСЯ ОБЩНОСТИ И ВОЗРАСТАЮЩЕЙ СЛОЖНОСТИ? С. Симон в развитии человеческой мысли различает ПЕРИОДЫ ГАДАТЕЛЬНЫЙ, НАПОЛОВИНУ ГАДАТЕЛЬНЫЙ, НАПОЛОВИНУ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ и наконец, ПОЗИТИВНЫЙ.

Соответственно С. Симон утсанавливает: теологическо-военный, метафизически- феодальный и научной промышленной. Наконец С. Симон, отличает что:"все явления природы, могут быть разделены НА ЯВЛЕНИЯ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ, ФИЗИЧЕСКИЕ, ХИМИЧЕСКИЕ и ФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ". Физиология же включает в себе, как физическую и психическую, так и физиологию общественную или социальную физику.

Не безинтресно для социологии и мысль С. Симона о том, что весь исторический процесс проходит в постоянной смене двух фаз-ЭПОХИ БОРЬБЫ, СОМНЕНИЙ и разноречий-КРИТИЧЕСКИЕ ЭПОХИ, СМЕНЯЮТСЯ ЭПОХАМИ ТВОРЧЕСКИМИ, СОЗИДАТЕЛЬНЫМИ, ОБНОВЛЯЮЩИМИ ЭПОХАМИ ОРГАНИЧЕСКИМИ. При конкретном истолковании истории с помощью этих двух фаз С. Симо впадает в несомненную неправильность к органическим эпохам. Период древнего востока и средние века-наиболее летаргические моменты истории, а критическим-греко-римскую и современную.

С. Симон был талантлив несомненно, может быть даже гениальным мыслителем, но социология требовательна именно к крупным мыслителям. Её двери остаются наглухо закрытыми для тех, кто думает проникнуть в тайники ее или с помощью таинственной невидимки духа или же стучась в нее напрасно с целой связкой всевозможных ключей-с теорией взаимодействия различных факторов исторического развития. А. Лорма прав относя С. Симона, гениаль-

ную и энциклопедическую, по словам К. Маркса голову, к"доисторическому периоду социологии".х/

Плеханов так отзывается о С. Симоне:"С.Симон очень много сделал для об"яснения исторического развития человечества. Но ему не удалось определить тот икс, о котором мы говорим в тексте. Для него ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА, в сущности представляет собой достаточную причину развития человечества. Он натолкнулся на тот самый подводный камень, что и философы-материалисты 18 столетия хх/

В другом месте Плеханов еще более решительно подчеркивает идеалистические воззрения С. Симона:

"Позволительно сказать, утверждает Плеханов, что он довел идеалистический взгляд на историю до самой последней крайности. Мало того, что развитие идей служит у него последней причиной развития общественных отношений; но между идеями самое важное значение приписывает он НАУЧНЫМ ИДЕЯМ; -"Научной системе мира", из которых вытекают РЕЛИГИОЗНЫЕ ИДЕИ, в свою очередь определяющие собою НРАВСТВЕННЫЕ ПОНЯТИЯ человечества" ххх/

ФРАНЦУЗСКИЕ МАТЕРИАЛИСТЫ 18 СТОЛЕТИЯ

Мы ознакомились уже с причиной, почему именно Европа и особенно Франция 18 века представляла столь благодарную почву для богатого развития философско-исторических, социологических мыслей.

Историческая эпоха, столь богатая острейшими социально-политическими коллизиями, должна была приковать мысль глубокого исследователя прежде всего к основному вопросу не только и не столько о этом вопросу о том, КАК разрешаются исторические события, сколько в решении громадной важности вопроса о том, ПОЧЕМУ они развиваются так, а не иначе. Разрешение этого вопроса настоятельно требовалось не столько упорными исканиями теоретической мысли, сколько трепещущей реальной действительностью. Вся социально-политическая обстановка властно требовала, в интересах дальнейшего развития общества, народа, страны, ради-

хх/Г.В. Плеханов"Очерки по истории материализма"-"Моск.Раб." 1922г. стр. 105. ххх/Его же" Исторической подготовление научного социализма". "Моск. раб"." 1922г. стр. 226.

кального своего изменения. Необходимо было найти тот рычаг, с помощью которого можно было эти изменения совершить. Надо было найти ту главную решающую силу, которая направляет общественным развитием, для того чтобы овладеть ею. Надо было, иначе говоря, отыскать ЗАКОНЫ управляющие историческим процессом, общественным развитием.

До тех пор пока историки и философы рассматривали исторический процесс, как конгломерат между собой несвязных случайных событий им же на небе искали об"яснения явлений социальной жизни, до тех пор они не могли расчитывать на успех. Надо было прежде всего В САМОМ ОБЩЕСТВЕ, в корнях его искать об"яснения его эволюции; надо было для этого с неба сойти на землю. ЛИШИТЬ БОЖЕСТВЕННОЕ ПРОВИДЕНИЕ той силы, которая ничего не обясняя призвана была об"яснить все. Надо было затем признать из об"яснения исторических явлений ГОСПОДСТВО СЛУЧАЯ, мойры и всесильной ГЕНИАЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ.

Вико, Кондорсэ, С.Симон, Фергюссон и раньше их еще Спиноза, Гоббс, Локк вплотную подходили к об"яснению всех вопросов общественной жизни.

Но каждый из них останавливаясь на половине пути, оставляя будущим жизнедавателям овладение второй половиной пути. Проницательный, талантливый Дж. Вико, об"ясняеший все явления общественной жизни с точки зрения строгой закономерности, ими управляющих робко останавливался пред ослепительным блеском божественного провидения, осуществляющего в истории свой план идеальной республики. "Гениальная, энциклопедическая голова" СЕН-СИМОНА оказывалась довести до логического конца свои часто блестящие интуиции, плененная "новым христианством", силой разума" мнений"..

Широко образованный и вдумчивый КОНДОРСЭ гораздо ближе своих предгественников, а может быть и современников, подошел к об"яснению закономерности общественных явлений и тесной связи между различными сторонами общественной жизни, но, как и С. Симон и др. "философы" 18 века оказался в безисходном кругу НЕРАЗРЕШИМОЙ АНТИНОМИИ: техника, изобретения, открытия и средства существования определяют образ жизни и умственное развитие людей;

ПРОСВЕЩЕННЫЙ РАЗУМ направляет прогресс человечества к познанию истины и счастью.

Все просветители 18века неминуемо попадали в тот же круг. И все же громадным и полностью до сих еще неоцененным шагом вперед по пути правильного и научного об"яснения явлений общественной жизни была блестящая плеяда представителей французского материализма 18 века.

Некоторые из них, особенно ГЕЛЬВЕЦИЙ, подходили уже к самым границам заколдованного круга; но не зная способа или МЕТОДА, как из него выйти, бесплодно вращались в нем.
В лице гениального Спинозы, смелого Гоббса и пытливого Локка французские материалисты имели славных предшественников.

Но французские материалисты превзошли их смелостью своих всех теологических отрицаний.
Причину этого нетрудно понять. Она коренится как мы уже это подчеркивали, в различие социально-политической среды Англии 17века и Франции 18века.
Французские материалисты были: блестящими, честнейшими, лучшими воинствующими и пламенными представителями молодого, но крепкого, и и полного веры в свои силы третьего сословия, которое, по выражению аббата Сийеса "до сих пор в политическом отношении было ничем, а теперь все".

ВЛИЯНИЕ ИХ НА МЫСЛЬ СОВРЕМЕННИКОВ БЫЛО СТОЛЬ ВЕЛИКО, что некоторые "идеалистические" историки нашли возможным их деятельность считать основной причиной ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

После работ О. Тьерри, Токвиля, Минье, Олара и особенно Жореса, Г.Кунова и П. Крапоткина для нас ясна вся несостоятельность подобного об"яснения величайшего исторического переворота.
Французские материалисты были только наиболе яркими представителями своего времени. В течение нескольких десятилетий, накануне великой революции, мысль французской буржуазии, крестьянства и всего народа бурлила словно в кипящем котле. Г.Кунов дает нам блестящее описание богатейшей и памфлетной и газетной литературы этого бурного времени. Любопытно изображает развитие революционного духа до революции в период от 1715 до 1789 года Ф.РОКОН.
Это было время, когда особенно охотно читалась литература,

звавшая смело и резко в бой со старым порядком и всем тем,что служило ему верной опорой. Особенно жадно читались листки такого рода призывами: "Пробудитесь,французы Вот она наступила пора революции,которая навсегда вызовет сожаление или восхищение потомства,смотря по тому, оставим ли мы нашим детям в удел работю или свободу.".Это было время,когда в ложе королевы,в итальянской театре была приклеена афиша с крупной надписью:"Трепещите тираны, вашему царствованию наступил конец".

Удивительно ли после этого,что в этой столь густо насыщенной электричеством атмосфере,раздавались могучие раскаты голоса гневно протестующего "Фернедского старца" Вольтера,бичующие ,гневные слова Дени Дидро и дерзкие речи ненавистные многим историкам философам Де ля Меттри и закалчивающих или отрицающих и деспотизм и религию и абсолютную мораль Гольбаха и Гальвеция?

Ф. Энгельс в предисловии к " 18брюмера" К. Маркса прекрасно об"ясняет причину почему изучению прошлого Франции представляет собой интерес."Во Франции более чем в какой либо другой стране, историческая борьба классов каждый раз доводилась до решиетльного конца и потому сменяющиеся политичесмие формы, внутри которых развивается эта борьба и в которых разлагаются ее результаты, всегда отливались в самые резкие очертания.Центр феодализма в средние века,родина об"единенной сословной монархии со времен возрождения,Франция в великой революции разрешила феодализм и основала чистое господство буржуазиик в таком классическом выражени как ни одна другая из европейских стран".х/

Разницу между французсктми и английскими материалистами Маркс об"ясняет различиями существующими между этими двумя народами "французы,по словам Маркса,сообщили английскому материализму плоть и кровь,остроумие, красноречие.Они придали ему темперамент и грацию.Они ЦИВИЛИЗОВАЛИ ЕГО". Х

ВОЛЬТЕР /1694-1788/

Среди просветителей 18века чрезвычайно яркой,окруженной ореолом блестящей славы,вырисовываются могучая фигура беспощадного врага тирании,иезуетизма,фанатизма и католической церкви,

х/К. Маркс и Ф. Энгельс Собрание сочинений том 3 Гиз 1921г. стр. 131,132..

Вольтера.

Вольтер /1694-1788/ в будущую науку, социологию не внес ничего. У него нет ни строго выдержанных философских взглядов, ни точного знания законов, управляющих общественной жизнью. Вольтер прежде всего БОРЕЦ. Своим мефистофельским смехом и ядовитым сарказмом он смертельно ранит светских и духовных защитников старого порядка.

"Он, говорит о нем его биограф Моргл ей, видит только обезумевший народ, который хитрое духовенство держит в цепях; он слышит лишь бесконечное повторение вздорных, вымышленных легенд; и знает только догмы, погрузившие человечество в безпросветную тьму. Говорят о кротком милосердии христианства, но там куда ему указывает он видит только кровавое пламя костра инквизиции; говорят о тихой радости, доставляемой христианской верой, но он слышит лишь вопли: вопиют тысячи сотни тысяч тех несчастных, которых правоверные католики пытали, душили, вешали, жгли, колесовали. Он видит лишь густой туман, точно испарения подымающиеся от невинной крови, пролитой повсюду католиками во славу своей веры, -кровь евреев, мавров, индейцев, кровь всех бесчисленных жертв, последователей той или другой еретической секты на востоке или западе Европы. Он видит только позорные следы темного невежества и слышит только речи докторов богословия, предлагающих несчастным людям, ждущих духовной пищи, грязные подонки теологического суеверя"х/

В своих философских воззрениях, повторяю, Вольтер чрезвычайно расплывчат, неустойчив и дает поводы различным исследователям судить о нем различно.

"Я дрожу, говорит Вольтер, в потемках. сегодня я утверждаю явившуюся у меня идею, завтра я сомневаюсь в ней, послезавтра я отрицаю ее. Все добросовестные философы, с которыми беседовал немного сознавались мне, что находятся в том же положении".

И если тем не менее я останавливаюсь на нем, то только для того, чтобы во первых отметить ТЕ ЗЕРНА ЕГО МЫСЛЕЙ, которые принесли свою пользу и нашей науке, а главное для того, чтобы показать, как и на Вольтере, считавшем себя врагом материалистов,

х/Дж. Морлей. Вольтер. Пер. А. Кирпичникова. М. 1889.

Сказалось все же весьма заметно влияние материалистической мысли. Г.В. Плеханов, на упрек в смешном выражении "просветителей" и "материалисты" и указание на то, что далеко не все "просветители" были " материалистами"; многие из них, например, хоть Вольтер горячо выступал против материалистов, чрезвычайно метко отмечает: это так, но с другой стороны еще Гегель показал, что восставшие против материализма просветители сами были лишь НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛИСТАМИ. x/

Вольтер и был таким " непоследовательным материалистом".

Вольтер в своих главных трудах "ВЕК ЛЮДОВИКА I4" и "ОПЫТ О НРАВАХ И ДУХЕ НАРОДОВ" подчеркивал правильную мысль по необходимости изучения всех сторон общественной жизни, В ИХ ВЗАИМНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

В своих взглядах НА СУЩНОСТЬ ДУШИ Вольтер придерживается, как будто материлистического взгляда. Под несомненным влиянием ЛОККА, как и другие просветители Вольтер полагает, что источником познания являются получаемые людьми ОЩУЩЕНИЯ. Влияние Локка на Вольтера совершенно очевидно. В своих " Философских письмах" Вольтер восторженно отзывается о заслугах Локка. "Никогда быть может, пишет Вольтер, не было ума более сильного, более методичного, логика, более точного, чем Локк".

Выдающееся значение Локка, думает Вольтер, заключается в том, что "после того, как столько словоохотливых умников сочинили РОМАН ДУШИ, явился один мудрец, который попросту взял да написал ее историю. Локк раскрыл перед людьми человеческий разум", подобно тому, как гениальный анатом объясняет двигательные пружины человеческого тела....Локк, разрушив ВРОЖДЕННЫЕ ИДЕИ, отказался о тщеславной мысли, что мы всегда думаем, установив, что все наши знания получаются при помощи чувств?

И в вопросе о душе, как и во всем прочем Вольтер остается дуалистом -эклектиком. Разум бессилен доказать бессметрие души. "Я тело, я мыслю-вот все, что я знаю". Но вера в бессметрие души все же нужна, ибо этого требует "практический разум"- Общее благо всех, да и к тому же и религия это предписывает.

-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-

x/Г.В. Плеханов "Вопросы о разв. взгляда на историю". Издание ВЦИК М. 1919 примеч. стр. I4,I5.

НЕТ СЛЕДОВАТЕЛЬНО ОСОБОЙ СУБСТАНЦИИ ДУШИ. Она является лишь ВЫРАЖЕНИЕМ СПОСОБНОСТЕЙ НАШЕГО ТЕЛА МЫСЛИТЬ И ЧУВСТВОВАТЬ. "Ни беганье, ни сон, ни пробуждение невозможно назвать действительными существами; бегаю, сплю и пробуждаюсь-я".х/

И одновременно Вольтер ухитряется доказать, ЧТО ДУША БЕССМЕРТНА.

Еще сильнее сказывается противоречие в воззрениях Вольтера НА МОРАЛЬ. С одной стороны он, как будто бы признает, что источником человеческих поступков является ощущение и следовательно, в зависимости от различной политической среды, должны бы различны и поступки людей и их воззрения на мораль. С другой стороны Вольтер говорит О ВСЕОБЩЕЙ И НЕСОМНЕННОЙ ДОБРОДЕТЕЛИ.

СЕНСУАЛИСТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ ВОЛЬТЕР СОЧЕТАЕТ С ДУАЛИЗМОМ. Для его непосредственной практической цели развенчания ореола католической церкви, как посредницы между богом и народом, этого было достаточно. БОГ ОСТАЕТСЯ, НО ПОЗНАТЬ ЕГО МОЖНО НЕ ЧРЕЗ ОТКРОВЕНИЕ, РАЗУМ. На место всемогущей католической церкви, как источника познания и приобщения к богу становился ВСЕМОГУЩИЙ РАЗУМ. "Всемогущий разум" философов мог трактовать о боге, каждый по своему, как ему угодно было. По Вольтеру, представителю, хотя и воинствующей, но все же весьма богатой буржуазии приверженцу просвещенного абсолютизма важно было сохранить религию, если не для себя, то хотя бы для "народа". "Если бы бога не было, говорил Вольтер, его нужно было бы выдумать".

В "трактате о метафизике" Вольтер выдвигает три основания существования высшего разума- божества. I/ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ, ЦАРЯЩАЯ В ПРИРОДЕ, предполагает наличие высшего разумного существа; 2/ Существование чего либо предполагает ПЕРВОИСТОЧНИК, породивший нечто. 3/ Но главное признать существование карающего и награждающего бога необходимо" для общего блага нас несчастных, мыслящих тварей, для того чтобы он служил для нас уздою и утешением"."

"Если бы, говорит Вольтер Бэйлю /признававшему возможность существоания общества атеистов/пришлось управлять пятью или шестью

-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.

х/Цитирован по Коган "Очерки по истории Западно-Евр.литературы, том I, издание Москва 1905г. стр. 298,230.

стами крестьян он не замедлил бы им возвзатить награждающего и карающего бога".

"Природы нет, доказывает Вольтер, а существует лишь искусство. Каждая соломинка свидетельствует о создавшем его великом художнике".

-Деизм Вольтера это лицемерие философа просвещенного абсолютизма. В оценке Маркса "ДЕИЗМ - по крайней мере для материалиста вообще есть не более, как удобная и мягкая форма разрыва с религией.

Итак, Вольтер остроумный, бичующий и блестящий мыслитель, философ предрассветных сумерек, по меткому выражению Луначарского, вызвавший много восхищения, а еще более гнева к себе, ставший не совсем заслуженно синонимом вольнодумства, свободомыслия, атеизма " Вольтерианство-замечательный художник, скорее памфлетист, или если хотите, чрезвычайный мозаичный эклектик, НО НЕ ФИЛОСОФ, ИЛИ СОЦИОЛОГ, ОСТАВИВШИЙ ПРОЧНЫЙ ОПРЕДЕЛЕННЫЙ И ТОЧНЫЙ СЛЕД В НАУКЕ.

В одной своем стихотворении Вольтер пишет о том, что "ВСЕ ВКУСЫ СРАЗУ ВОШЛИ В МОЮ ДУШУ", а в одном из писем говорит: "Да надо придавать своей душе все возможные формы. Это огонь, который общество вручило нам; мы должны питать его всем, что только найдем драгоценного в мире. Надо внести в душу все способы сознания, какие мы только можем вообразить, надо открыть все двери души всем наукам и всем чувствам".

Н.К. Кудрин считает ЭКЛЕКТИЗМ ВОЛЬТЕРА даже несомненным его преимуществом и источником того, что он "отзывался на все в мире, больше во всяком случае, чем Гете, который был и глубже, и всестороннее его в сфере идейной и эстетической, но для которого чувство и общественная страсть были положительно книгой за семью печатями"." Философы, пишет Кудрин и критики произведи самый тщательный, так сказать, количественный анализ его мировоззрения: между первоначальными элементами тут были найдены Локк, Шейфсбери и Ньютон. Но Вольтер творчески переработав, сплавив в огне своего энтузиазма эти различные материалы и дал миру то колоссальное создание ума, чувства и вместе практической философии, которая произвело одно из самых сильных брожений в человечестве".

Может быть это и так. Ума, чувства и "практической философии" в Вольтере было несомненно много. Но в социологии и так называемой ~~филосоофии истории~~ Вольтер все же ~~жаследа~~ заметного не оставил.

И В САМОМ ДЕЛЕ, КАКАЯ МОЖЕТ БЫТЬ РЕЧЬ ОБ ИЗУЧЕНИИ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ У ТОГО, КТО УТВЕРЖДАЛ, что "великие события порождаются ничтожными причинами", подтверждая сие положение вряд ли глубоким анализом исторических явлений, вроде того, что источником крестовых походов явилась проповедь Петра пустынника, а реформация и религиозные войны- обусловлены незначительными инцидентами магнатов одного саксонского закоулка х/

Эклектика несомненно тихая гавань. Ей гораздо спокойней, легче и тише, но зато она и не окрыляет особой смелостью человеческую мысль и не указывает точных путей исторического развития. Эклектика все примиряет. Неудивительно, что Вольтер примирял свое вольномыслие с боязнью говорить и сам при своем лакее, чтобы он не "зарезал" его. Неудивительно и суждение о том, что Вольтер больше чем кто нибудь, боялся потрясений, и, доживи он до революции, он, вероятно, отшатнулся от нее, как это сделал другой даровитый проповедник демократических идей Бомарше." хх/

Де-Ля- М Е Т Т Р И / 1709-1751/

Если Вольтера можно, пожалуй отнести к непоследовательным материалистам, то безусловно последовательным материалистом в об"яснении природы был Ляметтри, Гольбах и Гельвеций.

Для истории социологии и в смысле того значительного влияния, которое он оказали на родоначальников современной научной социологии К. Маркса и Ф. Энгельса, особенное значение представляет ознакомление с воззрениями Гольбаха и Гельвеция.

Но виду несомненного влияния на них, а также и на Дидро, ДеЛя Меттри, мы считаем целесообразным, хотя бы вкратце, изложить основные его взгляды.

ЖУЛЬЕН ОФРЕЙ ДЕ ЛЯМЕТТРИ / 1709-1751/ ИСТОРИКАМИ ФИЛОСОФИИ, ведущими какими угодно средствами борьбу с материалистическим миповоззрением, относятся к разряду ""БЕССТЫДНЫХ РАЗВРАТНИКОВ",

---

х/Хвостов "Социология" Том I, Москва 1917 г. стр. 131,132.
хх/П. Коган "Очерки по истории западно-Европейских литератур" том I, издание 2, стр. 301,302.

который в материализме видел только оправдание своему собственному распутству". Из сенсуалистической философии делалось два вывода: материализм и суб"ективный идеализм. Как это отмечает Ф.А. Лянге: Де ля Меттри одно из наиболее опозоренных имен историей литературы; но сочинения его читались мало, и даже теми немногими, которые в надлежащем месте находили нужным его поносить, они тоже известны только поверхностно х|

Будучи врачем, чрезвычайно интересуясь естественными дисциплинами Ля Меттри строил свои выводы постоянно весьма значительного ЕСТЕСТВЕННОГО НАУЧНОГО МАТЕРИАЛА.

Свои основные материалистические воззрения Де Ляметтри уложил преимущественнотв " ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ ДУШИ" и в " ЧЕЛОВЕК-МАШИНА". Заболев однажды горячкой, Де Ляметтри следя за своим душевным состоянием, пришле к своему главному положению о непосредственной зависимости ПСИХИЧЕСКИХ ПЕРЕЖИВАНИЙ ЧЕЛОВЕКА ОТ ТОГО ИЛИ ИНОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗМА ПОСЛЕДНЕГО. Это свое положение он изложил и развил в "ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ ДУШИ". ДДУШИ, КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ СУБСТАНЦИИ, ПО МНЕНИЮ ДЕ ЛЯМЕТТРИ НЕТ. Можно с уверенностью сказать, что воззрение его определились под несомненным влиянием Локка, основная мысль которого сводилась к рассмотрению психических функций, КАК ВИДОИЗМЕНЕНИЯ ОЩУЩЕНИЙ. ДЕ ЛЯ МЕТТРИ ТАКЖЕ СЧИТАЕТ ДУШУ ЛИШЬ ФУНКЦИЕЙ МАТЕРИИ. Она сама по себе не существует. ЕЕ РАЗЛИЧНЫЕ СОСТОЯНИЯ ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО СОСТОЯНИЯМИ ЧУВСТВ.

Ля Меттри смеется над теми, кто настаивает над бестелесностью души. "Душа из ГРЯЗИ, говорит он, которая в мгновение ока охватыва бы связь и последовательность бесконечного множества трудно уловимых идей, была бы, очевидно, выше глупой и бестолковой души, хотя и сделана из элементов более драгоценных".

"Душа, это выражение, за которым не скрывается никакого понятия и которое разумный человек должен употреблять лишь для обозначения мыслей."

Душа есть только принцип движения или чувствующая материальная часть мозга, который можно рассматривать, без риска впасть в ошибку, как главную пружину всей машины".

х|Ф.Лянге " История материализма" том I Южн.Руск. Книг.Изд. Киев Харьков под редакц. В. Соловьева стр. 196.

он и не видит той исключительной и резкой грани,которая бы позволила отделить животный мир от мыслящего человеческого. По его мнению внутрення организация тех и других одинакова даже нравственные чувства в зародышевой форме несомненно имеются и у животных. Ля Меттри разрушает искусственные границы между человеком и всем животным миром: "ЧЕЛОВЕК ,ОРГАНИЗОВАННЫЙ, КАК И ДРУГИЕ ЖИВОТНЫЕ ,ЛИШЬ НЕСКОЛЬКИМИ СТУПЕНЯМИ ВЫШЕ ИХ разумением, подвержен тем же законам и не может уйти от общей участи.

Так с верхов этого прославляемого бессметрия с высоты этого великолепного сооружения теологического аппарат вы спускаетесь как бы со сцены чудес оперного представления в партер физики, где не видел вокруг себя ничего,кроме вечной материи,формы которой сменяют друг друга беспрестанно погибают, в смущении вы должны будете признать,что все одушевленные сущеса ожидают полное уничтожение. "

Свои воззрения на зависимость души от материи ДЕ Ля МЕТТРИ формулирует так:" НЕТ ЧУВСТВ БЕЗ ИДЕЙ", "ЧЕМ МЕНЬШЕ ЧУВСТВ ,ТЕМ МЕНЬШЕ ИДЕЙ",мало воспитания, мало идей", нет чувственных впечатлений,нет идей". "ИТАК ДУША ЗАВИСИТ ОТ ОРГАНОВ ТЕЛА ,ВМЕСТЕ С КОТОРЫМ ОНА ОБРАЗУЕТСЯ ,РАСТЕТ И ГИБНЕТ".

Сенсуалистический материализм Де Ля Меттри особенно резко сказывается в его книге "ЧЕЛОВЕК МАШИНА". Основным фактором,определяющим психику человека и очевидно отношения между людьми, СЧИТАТСЯ ФИЗИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА. Эта чисто физиологическая точка зрения на явления социального порядка развивалась и С. Симоном,оказала влияние на Конта,и особенно на Спенсера. Ля Меттри весьма живо образно рисует процесс изменений психических переживаний в зависимости от различных физических причин. Много ли нужно,спрашивает он,Каю Юлию Сенеке или Петронию для того,чтобы их бесстрашие превратилось в малодушие или фиастовство? Застой в селезенке, в печени или воротной вене х)

"Бывают моменты,когда можно сказать ,что душа живет в желудке". Хотя Де Ляметтри и осторожно выступает против " высшего существа однако он,исходя из отрицания дуализма духа и материи,считает

х) Р.А. Лянге " История материализма" под редакц. В. Соловьева том I Южн. Руск. Книг. Изд. Р. Иогансона Киев, Харьков 1889г. стр. 206.

глупостью мучиться вещами, знание которых невозможно, и которые если бы мы их даже знали, нисколько не сделали бы нас счастливее". В другом месте он говорит более решительно: "Мир никогда не будет счастлив, если он не будет атеистическим... Если бы атеизм был распространен повсюду, то все разветвления религии были бы вырваны с корнем. Тогда не было бы никаких теологических войн, не было бы солдат религии - этих ужасных солдат. Природа, которая была заражена священным ядом, снова обрекла бы свои права и свою чистоту. Глухие ко всякому голосу извне люди следовали бы своим индивидуальным потребностям, которые одни только и могут по приятной тропе добродетели вести к счастью".

Воззрения Де Ля Меттри на ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СУЩНОСТЬ НРАВСТВЕННОСТИ, ВЫЗВАВШИЕ наиболее ожесточенные нападки на него филистеров всех лагерей и оказавших несомненное влияние на Гольбаха и Гельвеция, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЕГО ОБЩИМИ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИМИ ВОЗЗРЕНИЯМИ. Источником человеческих поступков являются ощущения.

НРАВСТВЕННАЯ ФИЗИОНОМИЯ ЧЕЛОВЕКА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ВОСПИТАНИЕМ. НЕТ АБСОЛЮТНОЙ, ВЕЧНОЙ И ВРОЖДЕННОЙ МОРАЛИ, ДОБРОДЕТЕЛИ. В основе поступков человека лежит СТРЕМЛЕНИЕ К СЧАСТЬЮ, НАСЛАЖДЕНИЮ. Это стремление обыкновенно совпадает с общественными интересами. Де Ля Меттри утверждает, что вся разница между ДОБРЫМИ И ЗЛЫМИ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ВТОМ, что у тех общественные интересы перевешивают личные, у этих наоборот. Ф. Ланге, старающийся быть объективным по отношению к Де Ля Меттри возражает против несправедливых нападков на эстетические его воззрения.

"Ля Меттри, говорит Ланге, только потому ставит во главу чувственное наслаждение, что оно является ВСЕОБЩИМ. То, что мы понимаем под духовными наслаждениями, не отрицается в его об"ективной сущности еще менее. Оно по ценности для индивидуума становится НИЖЕ чувственного удовольствия; оно попросту подводится под общую сущность последнего; оно рассматривается, как частный случай, который в общем принципиальном рассуждении но может иметь того же значения, что общий принцип, но его относительная высшая ценность нигде не оспаривается."

Вызывавший еще и при жизни своей возмущение всех мещан, Де Ля Меттри, умерший, об"евшись не то трюфельным, не то фазановым паштетом, хотя и взятый под высокое, но сомнительного достоинство покровительство Фридриха Великого стал мишенью для всеобщих ядовитых насмешек по адресу "бесстыдного развратника" материалиста. Так буружуазное общество мстит даже покойникам. Если одно воспоминание о них будет в памяти смедо брошенные им в лицо злые, но честные слова правды.

Де Ляметтри, как и Гольбах и Гельвеций, не в силах был найти ключ К РЕШЕНИЮ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ.

Де Ля Меттри особенно свойственна МЕХАНИЧЕСКАЯ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ.

По словам Энгельса |"Л.Фейрбах"| "Материализм прошлого |18века| был преимущественно механическим, потому что из всех естественных наук того времени достигла известной законченности только механика и именно только механика твердых тел |земных и небесных| короче механика тяжести. В глазах материалистов 18столетия человек был машиной, как животное в глазах Декарта. Исключительно приложение мерила, заимствованного из механики, химическим и органическим явлениям, -т.е. к таким явлениям, в области которых механические законы|, хотя и продолжают, конечно, действовать, но отступают на задний план перед другими, высшими законами, -составляет первую специфическую, неизбежную тогда черту ограниченности классического французского материализма". "Вторая специфическая черта ограниченности этого материализма заключается в неспособности взглянуть на мир, как на процесс, как на вещество, которое находится в непрерывном развитии."

Одними лишь законами физического мира нельзя об"яснить явлений социального порядка. Об"яснение исторического процесса мы действительно находим в " ПРИРОДЕ" ЧЕЛОВЕКА, но не кмак существа физиологического, а СОЦИАЛЬНОГО, в социально-экономической среде и вызывающих его изменения производительных силах.

На Ля Меттри, ккак и всех материлистов 18 века тяготеет отсутствие эволюционной точки зрения, связывающей различными переходами

мир органический и социальный в одном высшом синтезе общей подчиненности ЗАКОНОМЕРНОСТИ.

Ля Меттри, например, усматривает разницу между природой и политикой или общественными явлениями в том, что первая-совокупность необходимых сочетаний, причин и следствий, вторая-целесообразный замысел людей, СОЗНАТЕЛЬНО ТВОРЯЩИХ ОБЩЕСТВЕННУЮ ЖИЗНЬ.

Попытки найти связывающее звено между природой и обществом приводит Ля Меттри к пресловутой "ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА", решительно ничего не об"ясняющей.

Так, материалистическая мысль, благодаря своей метафизичности, приводит при об"яснении социальных явлений к своей собственной противоположности-к идеалистическому истолкованию исторического процесса.

Возвыситься до этой точки зрения, строить социологию и понимание явлений общественной жизни, на собственных их основаниях, а не физиологии, анатомии, это было задачей для французских материалистов невыполнимой.

Невыполнимой не только для Де Лўметрии, но и для значительных превосходящих его глубиной мысли Гольбаха и Гельвеция.

ДЕНИ ДИДРО | 1713-1784 |

Влияние де Ля Меттри сказалось несомненно заметно на творчестве талантливейшего, [redacted] даровитого, энциклопедически образованного, знаменитого инициатора, редактора и сотрудника французской "энциклопедии", Дени Дидро | 1713-1784 |.

Историки литературы любят именовать его "главой материалистической школы" x|

Между тем Дидро несомненно своей философской системы не создал, твердых и устойчивых воззрений не имел и последовательным материалистом вряд ли его можно считать.

Удивительно скромно, чуждающийся мещанского благополучия и гнета, обладавший даром пламенного красноречия, разносторонний, блестяще и ядовито остроумный, враг деспотизма, ханжества и суеверия, АПОСТОЛ ПРОСВЕЩЕНИЯ, Дени Д Идро обладал всеми необходимыми качествами для того, чтобы стать во главе такого талант-

x| Коган " Очерки по истории Запад. Евр. Лит". Том I Москва
Геткер " История всеобщ. литер. 18 века том II, изд. С.П.Б. 1905г. стр. 266.

гигантсткого труда, как " Энциклопедия ",оставившего велнкий след [redacted] в истоии человеческой мысли.

Луи Дюкро,автор исследования об " Энциклопедистах"отмечает, что их главной задачей было,подведя итоги во всех областях наук содействовать всестороннему обновлению жизни. Все исследование пронизано основной мыслью важности изучения природы и незыблемых законов ею управляющих,культом разума и идей широкой гуманности

Огромное революционизирующее значение "Энциклопедии" Луи Дюкро описывает таким образом:" По подобию идеального города, образ которого вызывается Декартом в его " разсуждении о методе". Энциклопедисты строили общество,составляющее предмет их мечтаний, поэтому-то ученики их начнут с того,что низвергнут старое социальное здание.Мы знаем все,что можно сказать и что было сказано против таких идей и таких действий.Но для того,чтобы судить о тех и других, следует прежде всего ставить их в соответствующую историческую среду: непокажется ли вам, однако, в таком случае, что прежде чем расточать обвинение о тим безумным разрушителям, должно было бы [redacted] предварительно доказать,что хозяева социального здания,считавшегося всеми несовершеным действительно соглашались приспособить его к новым потребностям и к законным требованиям того времени? Но мы видели,что произошло, как раз противоположное. В таком случае разве не правда,что грубый и насильственный вывод самою силою вещей был навязан сначала разуму философов,а затем и пикам революционеров?

" Что за важность для нас знать,вскричал однажды Мирабо соответствует ли или нет употребление тайных приказов об аресте нашему государственному праву. Это право рушится со всех сторон у нас нет больше государственного строя: поднимимся же к принципам".

БЛЕСТЯЩИЙ РОМАНИСТ,ДРАМАТУРГ,ТОНКО ПОНИМАВШИЙ ИСКУССТВО,АВТОР ЛУЧШИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ I8 ВЕКА, как " Жак -фаталист","Монахиня", "История г-жи Де-ля-Ла Поммерэ" и особенно "племянник Рамо", составитель многочисленных проэктов преобразований в России,душа "Энциклопедии", Дидро особенно в своих " Философских письмах",

"Письме о слепых" и " Размышлениях об истолкованиях природы" обнаружив свою чрезвычайную близость к идеям материализма.

Дидро отрицает возможность ДЕЛЕНИЯ МИРА НА ДВА ОБОСОБЛЕННЫХ,ГОСПОДСТВУЮЩИХ В НЕМ НАЧАЛ-МАТЕРИАЛЬНОЕ И ДУХОВНОЕ. Он знает только материю и ее безконечные ИЗМЕНЕНИЯ НА ОСНОВЕ РАЗЛИЧНЫХ СОЧЕТАНИЙ АТОМОВ.Он РЕШИТЕЛЬНО ОТРИЦАЕТ КАКУЮ БЫ ТО НИ БЫЛО СИЛУ,СТОЯЩУЮ НАД МИРОМ И ИМ УПРАВЛЯЮЩУЮ.ПО МНЕНИЮ ДИДРО ВЕСЬ МИР ВКЛЮЧАЯ И ЛЮДЕЙ,ПОДВЕРЖЕН СТРОГИМ,ОПРЕДЕЛЕННЫМ ЗАКОНАМ.Для доказательства в реальной действительности РЕЗКОЙ ГРАНИ МЕЖДУ ЯВЛЕНИЯМИ МАТЕРИАЛЬНЫМИ И ДУХОВНЫМИ,Дидро говорит о том,что стоит ВЗГЛЯНУТЬ НА ЯЙЦО И МЕТАФИЗИКА РАЗРУШЕНА или же на мухоловку,которая растилает свои,покрытые сосочками,листья на земле,а когда на лист садится муха,то обе половинки листа к ней приближаются и замыкаются.

Или же для того,чтобы доказать несостоятельность теории О ВРОЖДЕННЫХ ИДЕЯХ, их прдчиненность данными опыта,Дидро в о своем "ПИСЬМЕ О СЛЕПЫХ" разсказывает нам о внезапно прозревшем, благодаря удачной операции сделанной ему, слепце указывая на то, что он должен будет медленно и с трудом вырабатывать себе самые ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ ПОНЯТИЯ, подтверждая этим отсутствие врожденных понятий.

У Дидро мы отмечаем зародыши ЭВОЛЮЦИОННОГО УЧЕНИЯ, чего нет у других материалистов 18 века.

Смело и резко Дидро подчеркивает тесную,неразрывную СВЯЗЬ МЕЖДУ МЫСЛЯЩИМ ЧЕЛОВЕКОМ И НЕОРГАНИЧЕСКИМ МИРОМ,ПОНИМАЯ ЖИЗНЬ КАК ОПРЕДЕЛЕННОЕ СОЧЕТАНИЕ ОРГАНИЗОВАННОЙ МАТЕРИИ.Он отрицал дробление на самостоятельные и независимые области.Он верил в безконечную " ЦЕПЬ ОРГАНИЗМОВ", всевозможными переходами устанавливающую связь между различными явлениями природы.

Не случайно поэтому Дидро на ряду с Гете и Ламарком относится к числу предшественников Ч.Дарвина.

"Нивидимый червячок,который возится в грязи,находится может быть на пути превращения в большое животное".
"Я,говорит Дидро,превращаю кусок мрамора в порошок. Когда он

сделан не чуствительного пыльно,я смешаю эту пыль с черноземом или растительной землей перемешаю их вместе, только смесь водою дам ей гнить год,два года, целое столетие,потому,что время для меня не важно.Когда все это превратится в однообразную почти массу в почву,я сею на той земле горошек,бобы,капусту,растение питается из земли,и я питаюсь растениями.Этим путем я произвожу чуствительную материю."

Так неорганическое вещество превращается в чувствительную и мыслящую материю..

В "разговоре Д'Аламберга с Дидро" последний резко определяет основные жизненные процесы характеризующие человека:"вот в четырех словах общая формула: ешьте,переваривайте,избавляйтесь от отбросов."

Исходя из своего материалистического воззрения на мир психических переживаний,Дидро отрицает также установленное деление на "нравственное"и"безнравственное",начала утверждая,что в основе человеческих поступков лежит,НЕЗАВИСИМАЯ ОТ ВОЛИ ЛЮДЕЙ,ПОДЧИНЕННОСТЬ ПРИНЦИПУ ВЗАИМНОЙ ПОДДЕРЖКИ,как соответствующему наиболее правильно понятым процессам общества.НО ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ВОЛЯ САМА ПО СЕБЕ НЕ СВОБОДНА И ПОДЧИНЕНА ЖЕЛЕЗНОМУ,НЕПРЕРЫВНОМУ ХОДУ СОБЫТИЙ. "Обстоятельства,говорит Дидро, общий поток увлекает одного на путь славы, другого на путь позора".Дидро обнажил таким образом истинную земную сущность и психических явлений, разума и морали. И одновременно он,которого,хотя и преувеличенно,считают главой материалистов,словно желая доказать всю вздорную нелепость утверждений "идеалистов"о том,что " грубые материалисты"роняют авторитет и достоинство РАЗУМА поет ему восторженный гимн.Но это не разум,витающий в заоблачных высях,внушающийся бренной материей,нет это всепобеждающий,на основе данных опыта,разум. Он сначала ввиде ребенка,с факелом в руках,подходящий к седовласому старцу, восседающему в воздушном замке и пускающему изумительные мыльные пузыри.Но он растет этот ребенок все больше и больше он становится великаном от натиска его,вооруженного опытом научных исследований рушится воздушный замок царство прекрасных,но бесплодных мыльных пузырей, фантазий и грез.

ГОЛЬБАХ (1723-1789)

"Непоследовательный материалист" Вольтер, резкий и столь ненавистный всем философам Де-Ля-Меттри и талантливый Дени Дидро ТОЛЬКО РАСЧИСТИЛИ ПОЧВУ НА КОТОРОЙ РАСЦВЕЛА ПОДЛИННАЯ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ 18 СТОЛЕТИЯ- ГОЛЬБАХА И ГЕЛЬВЕЦИЯ.

Карл Маркс в "Святом семействе" блестяще вскрывает причины поражения метафизики 17 столетия- Декарта, Мальбранша, Лейбница и победы материалистической мысли в 18 столетия- "последнее теоретическое движение пишет К.Маркс, само об"ясняется практикой тогдашней французской жизни эта жизнь склонялась к непосредственной жизни к земному миру, к мирским наслаждениям и мирским интересам. Ее антитеологической, антиметафизической, ее материалистической практике должна была соответствовать антитеологическая, антиметафизическая, МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ. Метафизика ПРАКТИЧЕСКИ лишилась всякого кредита". Официальные историки философии им вовсе не уделяют места этим блестящим представителям философской мысли 18 столетия или же в лучшем случае, старается провести демаркационную линию между обеими. ГЕЛЬВЕЦИЙ ОБЫЧНО ИМЕНУЕТСЯ СЕНСУАЛИСТОМ, А ГОЛЬБАХ МАТЕРИАЛИСТОМ. И даже Ланге, наиболее добросовестный историк материализма подчеркивает что "ГОЛЬБАХОВСКАЯ ЭТИКА СЕРИОЗНА И ЧИСТА" ОЧИЩЕНА ОТ "ФРИВОЛЬНЫЙ ЗАМЕЧАНИЙ" "низменного и грубого", что имеет места у Ля-Меттри

Барон Павел Генрих Дитрих-фон-Гольбах (1723-1789), хозяин великолепнейшего Парижского салона, в котором собиралась наиболее передовая и мыслящая часть общества, где, вырабатывалось и оттачивалось философское орудие борьбы со старым порядком, был человеком разносторонне образованным, имевшим солидные знания в естественных дисциплинах и вообще стоявшим на высоте знаний своего времени. Главным его сочинением до сих пор именуемым Библией материализма является " СИСТЕМА ПРИРОДЫ". Э. Радлов еще решительнее определяет это сочинение, утверждая, что НИКОГДА МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ НЕ БЫЛИ ВЫСКАЗАНЫ С ТАКОЙ ПРЯМОЛИНЕЙНОСТЬЮ, И ЖЕСТОКОСТЬЮ КАК В КНИГЕ ГОЛЬБАХА, ЧТО ОНА ОСТАЛАСЬ

ЕВАНГЕЛИЕМ МАТЕРИАЛИСТОВ НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ".

Нас, интересует не ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ (теоретико-познавательные) воззрения Гольбаха, как и Гельвеция, а их ПОНИМАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ. В этом отношении они оба сделали значительные шаги вперед ПО ПУТИ ЗАКОНОМЕРНОГО ОБЪЯСНЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ, проложили вехи по которым затем, преодолев метафизику из материализма и овладев Гегелевской диалектикой, пошла вперед научная марксистская социология. Правда их воззрения были полны ПРОТИВОРЕЧИЙ, они не в силах были их преодолеть, но это был по верному замечанию Плеханова, ПРОТИВОРЕЧИЕ БУДИВШАЯ МЫСЛЬ ДВИГАЮЩАЯ ВПЕРЕД.

Гольбах был одним из передовых, честных и решительных защитников третьего сословия против старого порядка, деспотизм и его опоры религии и все его философские взгляды теснейшим образом связаны с практическими, политическими целями.

Как и все французские материалисты Гольбах основные свои материалистические воззрения унаследовал от Локка. Он был несомненно последовательным сенсуалистом. Он отвергает ВРОЖДЕННЫЕ ИДЕИ источником идей являются те чувства и ощущения, которые возникают в нас.

Из сенсуализма Гольбах делает исключительно материалистические выводы. Он знает лишь одну МАТЕРИЮ КОТОРАЯ ВЕЧНА И НЕОДНОРОДНА И ПРОЯВЛЯЕТСЯ В ДВИЖЕНИИ. МАТЕРИЯ ОБЛАДАЕТ РАЗЛИЧНЫМИ СВОЙСТВАМИ И КАЧЕСТВАМИ, ИМЕНУЕМЫЕ ГОЛЬБАХОМ ЭССЕНЦИЕЙ. Если мы можем познать вещь лишь в конкретном ее проявлении влияниях ее на нас, то понятно ни о какой вне опыта лежащей сущности вещей не может быть и речи. Разделение явлений на материальные психические столь же не состоятельно, как признание души как не материальной субстанции В МИРЕ НЕТ НИЧЕГО СЛУЧАЙНОГО, ВСЕ СТРОГО ОБУСЛОВЛЕНО: "во всех явлениях, которые человек представляет нам от рождения и до конца, МЫ ВИДИМ ТОЛЬКО СВЯЗЬ ПРИЧИН И СЛЕДСТВИЙ, необходимых и сообразных с законами, общими для всех существ в природе. Все способы действия человека, его чувства, идеи, страсти, волевые акты и поступки, все это необходимое последствие его

свойств их, которым наделена окружающая его существа "Мироздание - это обширное соединение всего существующего, обнаруживает перед нами повсюду ЛИШЬ ДВИЖЕНИЕ И МАТЕРИЮ: оно сводится к грандиозной и непрерывной цепи причин и следствий".

"В природе могут быть только естественные причины и следствия." Все движения, в ней возникающие, следуют постоянным и необходимым законам".

Э т и к а . ЕСЛИ ИСТОЧНИКОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПОСТУПКОВ ЯВЛЯЮТСЯ ОЩУЩЕНИЯ; если они же определяют и наши умственные способности, то, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТОГО, ДОСТАВЛЯЕТ ЛИ НАМ ТОТ ИЛИ ИНОЙ ПОСТУПОК УДОВОЛЬСТВИЕ ИЛИ НЕТ МЫ БУДЕМ СЧИТАТЬ ЕГО ХОРОШИМ ИЛИ ДУРНЫМ, ДОБРОДЕТЕЛЬНЫМ ИЛИ НАОБОРОТ. А так как интересы личные и общественные неразрывны, то добродетельными будут все те поступки, кои совершены в интересах общества.

Но двигателем человеческих поступков всегда является исключительно правильно понятый интерес- задача. Гольбаха заключалась в том, чтобы ЛИШИТЬ НРАВСТВЕННОСТЬ БОЖЕСТВЕННОЙ САНКЦИИ доказать, что основы ее коренятся и складываются в обществе, в человеке и его интересах и нигде больше. С этой задачей Гольбах справился блестяще, но дальнейшие его попытки об"яснения тех или иных человеческих поступков оказались несостоятельными, споткнувшись о МЕТАФИЗИЧНОСТЬ ФРАНЦУЗСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА. Если же источником нашей психики являются ощущения, то понять человеческую деятельность можно исключительно на основе анализа социальной среды, обуславливающей те или иные ощущения. И если интерес и является основой нравственности, то не НЕПОСРЕДСТВЕННО, а лишь преломленный сквозь социальную среду, как и бессознательный продукт воспитания. Гольбах же, как и прочие материалисты считали необходимым каждый поступок об"яснять только с точки зрения хорошо понятого ЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА. Между тем действия этого интере происходит за ПОРОГОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ или как блестяще формулирует ПЛЕХАНОВ "ДИАЛЕКТИКА ИСТОРИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ ПРЕВРАЩАЕТ ЭГОИСТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ ОБЩЕСТВА ИЛИ КЛАССА В САМОПОЖЕРТВОВАНИЕ И ГЕРОИЗМ ОСОБИ. Тайна этого превращения заключается В ДЕЙСТВИИ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ".

Итак нравственность, с диалектической точки зрения , нет никакой надобности об"яснять исключительно личной заинтересованностью того или иного лица, как это делали французские материалисты.

ПОДЛИННЫМ ПЕРВОИСТОЧНИКОМ ВСЕХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ ПО МНЕНИЮ ГОЛЬБАХА ЯВЛЯЕТСЯ, ПРЕСЛОВУТАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА. ИСТОЧНИКОМ МОРАЛИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВИЛЬНО ПОНЯТЫЙ ИНТЕРЕС, ТЕТ РАЗУМ, А ПОСЛЕДНИЙ ОПИРАЕТСЯ НА ПРИРОДУ, ИБО " ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ ЧУВСТВУЮЩЕЕ, ПОНИМАЮЩЕЕ, РАЗУМНОЕ СУЩЕСТВО.

Та же человеческая природа, которая должна была по Сен- Симону, лечь в основу его современной, социальной системы, призвана была послужить Гольбаху ключем к пониманию всех социальных явлени

И НА ГОЛЬБАХЕ ТАКЖЕ СКАЗАЛОСЬ ВЛИЯНИЕ ЧИСТО МЕХАНИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ МАТЕРИЛИЗМА И НЕУМЕНИЕ ПОНЯТЬ ВОЕОБРАЗИЕ МИРА. СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ОТЛИЧИЕ ОТ МИРА ЕСТЕСТВЕННЫХ.

ЧЕЛОВЕК, ГОВОРИТ ГОЛЬБАХ, ЕСТЬ СУЩЕСТВО ЧИСТО ФИЗИЧЕСКОЕ, моральный человек ~~как~~ этотеесть физическое существо, рассматриваемое с известной точки зрения." ВСЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА- ЭТО ФИЗИЧЕСКИЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ".

По мнению Гольбаха, если бы нам были известны элементы темперамента одного человека, ~~мы~~ могли бы открыть и законы, необходимые для данного общества и учреждения.

И затем, следя за постепенным развитием мысли Гольбаха, МЫ СНОВА ПОПАДАЕМ В ЗАКОЛДОВАННЫЙ КРУГ. Источником человеческих поступков являются ощущения, следовательно среда- воспитание. НО СРЕДА ЭТО ЕСТЬ , ПО МНЕНИЮ ГОЛЬБАХА , ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ, КОТОРАЯ ЗАВИСИТ , КОНЕЧНО, ОТ СОСТОЯНИЯ НРАВОВ. И если мы находим множество аномалий в общественном устройстве, то это следует об"яснить исключительным недостатком просвещения. "ЛИШЬ ПО ЗАБЛУЖДЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО СДЕЛАЛО СЕБЯ НЕСЧАСТНЫМ ". Уверяет Гольбах. ЗАБЛУЖДЕНИЕ ЖЕ И НЕПРАВИЛЬНО ПОНЯТЫЙ ИНТЕРЕС ЯВИЛИСЬ ИСТОЧНИКОМ И РЕЛИГИИ И ВЕРЫ В БОГА и того, что народы часто мирятся с деспотическим правительством.

Отсюда для согласования разума просвещения с государственным устройством, для осуществления более совершенной формы правления, ВСЯ НАДЕЖДА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА "МУДРЕЦА НА ТРОНЕ".

ЭТО НЕУМЕНИЕ ПОНЯТЬ ПРИЧИННУЮ СВЯЗЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ , ЭТО

~~постоянное колебание~~ между средой и мнениями приводило Гольбаха, весьма часто , к тупику, при малейшей попытке об"яснить то или иное историческое явление.
Плеханов верно отмечает,что таким образом французские материалисты,будучи толковыми для об"яснения природы,превращаются в идеалистов и об"яснения исторических явлений.

В своих политических воззрениях Гольбах был беспощадным врагом деспотизма и религии и подлинным теоретиком радикальной буржуазии. Основой молчаливого общественного договора- является -свобода,собственность и безопасность.
Религию,которая была столь мощной опорой старого порядка, из которой Вольтер и отчасти даже ДИДРО жеманились,Гольбах поразил в самое сердце.
"Нельзя, говорит он, любить существо,идея о котором вызывает только ужас... Как можно без опасения взирать на бога, которого считаешь таким варваром, что он в состоянии проклинать нас? Ни один человек не может иметь даже малейшей искры любви к богу,который для 99 из 100 своих детей приготовил бесконечно долгие и жестокие муки. "И вы, господа теологи,сами должны придти к заключению, что согласно вашим же принципам,этот бог бесконечно хуже худшего из людей."
ГОЛЬБАХ УЧЕЛ, ПОНЯЛ,ЧТО ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОДУКТ МАТЕРИАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ, СРЕДЫ ВОСПИТАНИЯ. И в этом несомненная заслуга его. Более того,он понял и ИЗМЕНЧИВОСТЬ ЗАКОНОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ. "Одни и те же законы не годятся для них во все времена; полезная в одну эпоху окажется бесполезным или вредным в другую."
ГОЛЬБАХ БЫЛ УЖЕ НА ПУТИ К ПРИЗНАНИЮ ВСЕГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА, КАК СТРОГО ОБУСЛОВЛЕННОГО И ВО ВСЕХ СВОИХ ПРОЯВЛЕНИЯХ НЕОБХОДИМОГО , что явствует из его известной фразы:" В УЖАСНЫХ СОТРЯСЕНИЯХ,КОТОРЫЕ ПОДЧАС ОХВАТЫВАЮТ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОБЩЕСТВА , ИЗРЕДКА ПРИВОДЯТ К РАЗРУШЕНИЮ ГОСУДАРСТВА , нет ни одного действия, ни одного слова, мысли,волевого побуждения, страсти в лицах,участвующих в революции, в качестве разрушителей или жертв,КОТОРЫЕ

не были бы необходимы, и не действовали бы так, как они должны действовать не приводили бы безошибочно к тем последствиям, какие они должны были вызвать соответственно положению, занимаемому деятелями в этом нравственном урагане".-

Признавая, что все явления природы разбигаются на строго необходимых основаниях, Гольбах ОТРИЦАЕТ И СВОБОДУ ВОЛИ ЧЕЛОВЕКА: "Наша жизнь является линией, которая по предписанию природы описывает на поверхности земного шара нами так, что от нее нельзя ни на одно мгновение отклониться".

По мнению Гольбаха лица, все еще настаивающие на свободе воли создают этим лишь опору для религии. И несмотря на столь блестящие идеи, Гольбах, как и все французские материалисты, не в силах был об"яснить исторического процесса.-

Порочный круг, в котором столь беспомощно вращался еще Кондерсе и все просветители XVIII столетия, послужил камнем преткновения и для Гольбаха. ЧЕЛОВЕК - ПРОДУКТ СРЕДЫ И ОН-ЖЕ ПРОДУКТ МНЕНИЙ эта неразрешимая антиномия приводила и до сих пор еще приводит многих в безвыходные дебры противоречий. Не может спасти и пресловутая ТЕОРИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ, так как остаются без об"яснения самые взаимодействующие явления.-

Выйти из заколдованного круга французским материалистам в том числе и Гольбаху, мешало с одной стороны отсутствие эволюции, диалектического взгляда на исторический процесс, метафизическая точка зрения, с другой - об"яснение социальных явлений, исходя из "ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА".

Гольбах, как и Гельвеций проложил путь к открытию Марксом основного закона современной социологии.-

Он был по пути к об"яснению исторического процесса как закономерного. Но надо было, "сделать шаг дальше, подняться, выше ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ". Надо было "стать на почву СОЦИАЛЬНОЙ НАУКИ". Этого шага Гольбах не сделал. Его не сделал и более талантливый чем Гольбах философ Гельвеций

ГЕЛЬВЕЦИЙ |1715 - 1771|.

Если о Гольбахе историки философии еще пишут, то о Гельвеции предпочитают чаще всего интриговать вовсе. И действительно враги материализма имеют больше к этому основания.

КЛОД АДРИАН ГЕЛЬВЕЦИЙ |1715-1771| углубив, расшитив и значительно развил основные материалистические положения, высказанные Де-Ла-Метри. При чем воззрения свои он развивал с такой удивительной смелостью, что приводил в священный трепет гораздо более значительных мыслителей, чем наши доброжелательные фарисеи от идеализма. Совсем не даром де-Буффлер говорил о нем, что он разоблачил тайну каждого. Основные взгляды, воззрения передовых элементов воинствующего 3-го сословия Гельвеций развил с такой решительностью, что отдаже и в нем вызвал серьезные опасения.

Французская буржуазия, однако, только после бурного периода Великой революции сообразила, что крайние и смело развитые материалистические не безопасны для ее благополучия.-В период же до великой революции тогда писал Гельвеций. О его сочинениях с скорее можно сказать то, что Вадлов говорит. В ЭТИХ СОЧИНЕНИЯХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО "ВЫСКАЗАНЫ ВЗГЛЯДЫ ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА КОНЦА XVIII века С ТАКОЙ ПРЯМОТОЙ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬЮ, ЧТО ОНИ ВОЗБУДИЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ ДАЖЕ ТЕХ, КТО ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В ИХ РАЗВИТИИ". Основные, исходные посылки воззрений Гельвеция и Гольбаха одни и теже. Гельвеций, подобно всем материалистам XVIII стол. был доконца ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫМ СЕНСУАЛИСТОМ. Источником познания всех человеческих поступков он признавал исключительно ОЩУЩЕНИЯ. "ЧЕЛОВЕК, по словам Гельвеция, - ЭТО МАШИНА, ПРИВОДИМАЯ В ДВИЖЕНИЕ ЧУВСТВЕННЫМИ ОЩУЩЕНИЯМИ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА ДЕЛАТЬ ВСЕ, ЧТО ОНО ТРЕБУЕТ". Гельвеций не придает значения наследственности. От природы все люди рождаются с одинаковыми задатками. Все же свойства людей формируются исключительно под влиянием ВОСПИТАНИЯ. Подобно Де-ла Метри, Гельвеций также полагает, что критерием для суждения о нравственности поступков, является выяснение, насколько они соответствуют интересам общества. Добродетель - желание счастья ближнего; предмет добродетели - общественное бла-

горячность - привычка к поступкам.

А,так как мотивом человеческих деяний является исключительно ИНТЕРЕС,ПОТРЕБНОСТЬ,то надо постоянно стремиться к созданию таких условий при которых ЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС СОВПАДАЕТ С ОБЩЕСТВЕННЫМ.Но "чувственные ощущения",побуждающие людей к совершению поступков об"ясняют и происхождение нравственных чувств, как результат стремления К УДОВОЛЬСТВИЮ,К СЧАСТЬЮ.И"степень добродетели всегда находится в прямом отношении к степени наслаждения,получаемой в качестве вознаграждения за нее".

Ошибка,в которую впал Гольбах оказалась роковой и для Гельвеция.ИНТЕРЕС,потребности действительно являются несомненными, в последнем счете,источниками человеческих поступков.НО ТОЛЬКО МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ МОГ РАССМАТРИВАТЬ ЭТОТ ИНТЕРЕС,КАК ЛИЧНЫЙ,КАК НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ МОТИВ ВСЕХ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ СТРЕМЛЕНИЙ,В ТОМ ЧИСЛЕ И ТАКИХ,КОТОРЫХ ЛИЧНЫЙ УТИЛИТАРНЫЙ ИНТЕРЕС ПОДАВЛЯЕТСЯ КОЛЛЕКТИВНЫМ.Гельвеций,словно забыл и то значение которое он приписывал ~~формированию~~ формированию человеческого характера И ВОСПИТАНИЮ И СРЕДЕ И ПРИВЫЧКАМ. "Ощущение,говорит по этому поводу Плеханов,которое безусловно является действенной очень отдаленной причиной наших нравственных привычек превращется в конечную причину наших поступков. Таким образом фикция является разрешением проблемы".

Метафизический метод и приводил Гельвеция весьма часто в об"яснению ряда поступков,которые можно бы понять исключительно,как результат диалектического преломления социальных интересов сквозь личные,как обусловленные непосредственным влечением к славе ,к награде.

И,одновременно, Гельвеций умел удивительно метко и тонко подмечать влияние различной социально-исторической среды, и поступки людей и суждения о них,как добродетельных,так и наоборот.По мнению Гельвеция блестящие подвиги римского полководца за его отвагу и самоотверженность,можно об"яснить лишь как результат личного его интереса.Но такое уже было законодательство Римской республики,что оно создавало почву для слияния личного интерса с общественным.-

Но заслуга Гельвеция заключается в том, что он ушел с одной стороны подметить некую ТИПИЧНОСТЬ, ОДНООБРАЗИЕ В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ НАРОДОВ; ПРОЛАГАЯ ТЕМ САМЫМ ПУТЬ К ЗАКОНОМЕРНОМУ ИСТОЛКОВАНИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА; с другой стороны, Гельвеций удивительно проницательно отмечает ТЕСНУЮ ЗАВИСИМОСТЬ ФОРМ ПРАВА, МОРАЛИ, ИСКУССТВА, ОТМЕНЯЮЩИХСЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ.

"СОГЛАСНО ГЕЛЬВЕЦИЮ У ВСЕХ НАРОДОВ, НАХОДЯЩИХСЯ ВО ОДИНАКОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИМЕЮТСЯ ОДИНАКОВЫЕ ЗАКОНЫ, ОДИНАКОВЫЕ СТРАСТИ;" в силу этого "Азия, населяемая, по большей части малайцами, управляется нашими древними феодальными законами", в силу этого "фетишизм" не только был первой религией, но культ его еще до нашего времени сохранившийся почти во всей Африке, некогда имел всеобщее распространение; "в силу той же самой причины, мифология греков имела много сходных черт с мифологией кельтов; по той же причине, наконец, у самых различных народов часто встречаются одинаковые поговорки. Вообще, существует поразительная аналогия в учреждениях, духе и вере примитивных народов. Народы, подобно индивидуумам, гораздо больше, чем это часто кажется походят друг на друга". Так человек, еще не знающий речи, не имеет и понятий о справедливости и законности. Так различные экономические условия Спарты и скифов, привели к тому, что у первых ловкие воровства считались признаками ловкости, храбрости и поощрялись, у вторых - преступлением.

И ХАРАКТЕР ЛЮДЕЙ И ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О КРАСОТЕ ГЕЛЬВЕЦИЙ ТАКЖЕ ОБ'ЯСНЯЕТ РАЗЛИЧИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ И ВОСПИТАНИЕМ. На примере "Робинзонады" Гельвеций развивает мысль о постепенном изменении всех общественных отношений между людьми поселившихся на острове по мере изменения общих экономических условий их жизни. Постепенно исчезает равенство. Появляются классовые противоречия; бедность. Строже, кровавые законы, охраняющие собственность [redacted] и богатых от бедных.

"ТАК, ПРИ ВСЯКОЙ ФОРМЕ ПРАВЛЕНИЯ ВСЕ ЯВЛЕНИЯ ЗАВИСЯТ ДРУГ ОТ ДРУГА". ИТАК ОДИНАКОВЫЕ ИНТЕРЕСЫ СОЗДАЮТ У РАЗНЫХ НАРОДОВ ОДИНАКОВЫЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ, И ПОТОМУ И ОДИНАКОВЫЕ ЗАКОНЫ, МО-

РАЛЬ и ПОСТУПКИ. Но и интересы людей меняются. Меняются, следовательно вместе с ними ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЛЮДЕЙ о том, что ХОРОШО И ЧТО ДУРНО: меняются этические понятия, так жуткий и приводящий нас сейчас в ужас обычай многих диких племен убивать своих стариков, может быть понят лишь в связи с экономическими условиями, в которых дикари живут. Недостаток средств к существованию побуждает их избавить стариков от мучительной, медленной и голодной смерти. Неудивительно поэтому, что эти поступки, вынужденные условиями жизни, дикари считают добродетельными. "ВСЕ НРАВЫ, говорит Гельвеций, СОЗДАЮЩИЕ ТОЛЬКО ПРЕХОДЯЩУЮ ВЫГОДУ, ПОДОБНЫ ЛЕСАМ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫМ НА СЛОМ, ПОСЛЕ ТОГО, КАК СООРУЖЕНЫ ДВОРЦЫ".

Своим блестящим анализом эволюции нравов и права, в зависимости от меняющихся экономических условий, Гельвеций нанес смертельный удар всяким априорным и необоснованным суждениям о естественном праве и всему царству вечных и незыблемых категорий и абсолютов. Гельвеций, как и все просветители XVIII в., будучи материалистом, но невладея надежным методом его применения, оставался в том же КРУГУ БЕЗЫСХОДНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ, что и они. И он не мог разрубить того гордиева узла, где сплетались среда и мнения. Неудивительно поэтому, что для об"яснения ряда явлений, он вместо всеобъясняющего видимого интереса, придумывал некий мнимый воображаемый интерес. И этим-то воображаемым интересом, людскими заблуждениями, Гельвеций полагал возможным об"яснить явления столь огромной исторической важности, как РЕЛИГИЮ И ЕЕ ЭВОЛЮЦИЮ, законы, формы государственного Управления и и т.д.-

И тем не менее Гельвеций, как мы уже указывали, был несомненно значительно ближе к выходу из этого пресловутого зачарованного метафизического круга. Тот РАЗУМ, который по мысли просветителей XVII в. должен был в конечном итоге об"яснить и интересы и мнения, сам, по удачному выражению Плеханова, нуждался в об"яснении. И Гельвеций приблизился к наиболее существенному моменту современной научной социологии-признанию, что ИСТОРИЯ ПОДВЕРЖЕНА НЕОБХОДИМЫМ СЛЕПЫМ ЗАКОНАМ. "Все, говорит

Гельвеций, в природе связывается воедино, совершается и действует само собой" И "совершенство искусств и наук может быть в меньшей степени дело гения, чем времени и необходимости".

В "Святом семействе" Карл Маркс дает сжатую и вместе с тем исчерпывающую характеристику воззрений Гельвеция: "у Гельвеция пишет К. Маркс, также исходившего из учения Локка, материализм получает чисто французский характер. Он непосредственно применяется к общественной жизни "Гельвеций о человеке". Впечатления, получаемые внешними чувствами, себялюбия, наслаждения, и правильно понятый личный интерес, составляют основу всякой нравственности. Естественное равенство умственных способностей у всех людей, единство между успехами разума и успехами промышленности, природная склонность человека к добру, всемогущество воспитания - таковы главные моменты его системы".

Значение французского материализма для истории материалистической мысли и в частности для социализма и коммунизма было достаточно глубоко оценено К. Марксом. "Не надо, писал он, большого ума, чтобы понять необходимую связь, существующую между учениями французского материализма о природной склонности к добру и о равенстве умственных способностей всех людей, о всемогуществе опыта, привычки, воспитания, о влиянии на человека внешних обстоятельств, о высоком значении промышленности, о нравственной правомерности наслаждений и т.д. - с коммунизмом и социализмом. Если человек черпает свои ощущения из внешнего мира и из опыта, полученного от этого мира, то надо, стало-быть, так устроить окружающий его мир, чтобы человек получал из этого мира достойные его впечатления, чтобы он привыкал к истинно человеческим отношениям, чтобы он чувствовал себя человеком". - Маркс доказывает, что взгляды Фурье Оуэна, Кабэ, Дезами, Грейя и др. коммунистов непосредственно определяются влиянием на них учений французского материализма. -

ГЕГЕЛЬ.

Материализм XVIII в. сделал значительный шаг вперед в об"яс-

нении явлений природы. Более того, он весьма часто открывал пути правильного истолкования и социальных явлений. Неудивительно поэтому, что идеи французских материалистов оказали столь серьезное влияние на современную научную МАРКСОВУ СОЦИОЛОГИЮ. И все же материализм XVIII в. страдал внутренним тяжким недугом, благодаря которому он не мог решить основной социологической задачи - понять и об"яснить исторический процесс, как процесс закономерный. Французский материализм был МЕТАФИЗИЧЕН. Он рассматривал явления общественной жизни не с точки зрения их постоянного движения, изменения и строгой обусловленности. Поэтому он и прибегал столь часто для об"яснения исторических явлений к СЛУЧАЮ, ЗАБЛУЖДЕНИЯМ, неправильно понятому интересу, благодетельной личности и т.д.. Мы уже видели, что метафизичность французского материализма приводила его к неизбежным и резким противоречиям.

И все-же прогрессивное значение идей французских материалистов было столь велико, что они вызвали сильнейшую к себе оппозицию со стороны буржуазии тогда, когда медовый месяц ее выступления на историческую арену был уже позади. Первое десятилетие XIX в. открывает собой эру решительной борьбы с революционным материализмом, ЭРУ РАСЦВЕТА ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ. Гете, назвав "систему природы" Гольбаха "тусклой и убийственно скучной" только отобразил настроение всего философского мира своего времени, который перед ним /материализмом/ содрагался, как перед призраком. И прежде чем материализму суждено было воскреснуть в новом виде и завоевать себе прочное место в науке, ему необходимо было изжить свои дефекты, свою метафизичность. Ему необходимо было предварительно усвоить новый метод изучения исторических явлений - МЕТОД ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ. Честь открытия этого метода принадлежит величайшему философу XIX в. ГЕГЕЛЮ.

Значение Гегеля не только для философии и социологии но и для всех наук несомненно уже по одному тому, что быть может ни одна философская система не вызывала столько борьбы и споров, как система Гегеля. Каждая социальная группа силится в сложной Гегелевой системе найти философское обоснование своих идеа-

~~дов, стремлений~~, чаяний. Философия Гегеля, одна из весьма немногих, самыми тесными и крепкими нитями связана с реальной общественной жизнью, служа могущим орудием познания ее и воздействия на нее.

ГЕОРГИЮ-ФРИДРИХУ-ВИЛЬГЕЛЬМУ-ГЕГЕЛЮ [1770-1831] удалось еще при жизни быть свидетелем своей широкой, не меркнущей славы. В 20 г.г. XIX столетия Гегель уже был подлинным философским диктатором Германии. "Гегель, говорит К. Форлендер, из своего ученого кабинета и со своей кафедры завоевал весь духовный мир (оратором он все-же оставался монотонным и беспомощным), и пытался, между прочим, в своей "системе" охватить все духовное содержание своего века и всех прошлых веков".

Значение Гегеля для социологии громадно. Вся история развития философских воззрений Гегеля, словно подтверждает, тесную почвенную связь их в первую очередь с СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНЬЮ. Надо прежде всего помнить, что Гегель был СТРАСТНЫМ ПОЛИТИКОМ и что именно политические интересы определили философские его воззрения. Несмотря на то, что Гегель, по выражению Форлендера, был "тяжелодумом с характером шваба," тем не менее он никогда не переставал так или иначе реагировать на главные явления социально-политической жизни Германии.

Еще будучи студентом в Тюбингене [1788-93] и позже по возвращении во Франкфурт Гегель более всего интересовался вопросами историко-политическими. Его первое не напечатанное сочинение, написанное в 1798 г., трактует "о новейшем внутреннем состоянии Вюртемберга, особенно о недостатках его магистрата", в котором он предлагает решительную реформу тогдашнего Вюртембергского сословного собрания. Несколько позже он пишет работу о "Германской конституции". В 1806 г. он является политическим руководителем "Бамбергской газеты" и только в 1807 г. появляется его основная философская работа "Феноменология духа".

И только в 1816 г. в Нюрнберге он заканчивает свою "Логику". Но и философскими исследованиями Гегель не занимается исключительно для них. Они являются для него орудием политической деятельности.

В 1808 г. он пишет своему товарищу по школе и студенчеству Фридриху Нитгаммеру: "теоретическая работа, я убеждаюсь ежедневно, приносит более порядка в мир, чем практическая; если революционизирован мир понятий, то действительность не может удержаться". Таким образом не от абстрактно-философского мышления пришел Гегель к вопросам социально-политическим, а наоборот, "от конкретного к абстрактному, от изучения историко-социальных проблем Гегель пришел к своей философской системе". Нас более всего интересуют исторические, если хотите социологические воззрения Гегеля. Поэтому его гносеологических воззрений мы будем касаться только постольку, поскольку они связаны с его историческими взглядами. Гегель рассматривает весь исторический процесс, как процесс динамический и все исторические явления с точки зрения их возникновения и уничтожения. Он не признает личных, застывших, статических категорий. Все явления находятся в процессе беспрерывного изменения - "становления". И, следовательно, каждое явление, в свое время, необходимо и, следовательно, внутри каждого явления заложены основания его собственной гибели. И до Гегеля еще была известна точка зрений на историю, как процесс развития. Но только он установил, что это "становление" протекает не как простое длительное развитие, эволюция статических явлений, но как беспрерывно меняющийся комплекс процессов. Основная задача, преследуемая Гегелем, сводится не к тому чтобы констатировать простую смену явлений, а к тому, чтобы об"яснить ТЕНДЕНЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И ЗАКОНЫ ИМИ УПРАВЛЯЮЩИЕ.

Гегель рассматривает все явления социальной жизни как тесно связанные между собой: "Только при данной религии может существовать данная форма государственного устройства, и только при данном государственном устройстве может существовать данная философия и данное искусство". Из этого не следует, однако, что Гегель становился на скользкий путь теории взаимодействий, на котором находились французские материалисты, путь, который приводил их к тупику. Взаимодействие явлений, которые сами подвергаются беспрерывному изменению, само нуждается в

об"яснении, так как остаются необяснимыми сами взаимодействующие силы. Если государственное устройство влияет на религию и наоборот, то остается все-же необ"ясненным основной вопрос, отчего же, в свою очередь зависят государственное устройство и религия.

Недостаточность приема, заключающегося в рассмотрении явлений с точки зрения взаимодействия, говорит Гегель, - состоит в том, что отношения взаимодействия, вместо того, чтобы служить эквивалентом понятия, само еще должно быть понято". Взаимодействующие моменты могут и должны быть поняты лишь на основе того третьего, основного высшего момента, который их определяет. Таким путем, опровергая исключительную силу теории взаимодействий, Гегель приходит к МОНИЗМУ. Какой же этот третий основной, высший, в последнем счете определяющий исторический процесс момент?

И Гегель отвечает, что таким определяющим моментом является ВСЕМИРНЫЙ АБСОЛЮТНЫЙ ДУХ, его "изложение и осуществление". Вся природа есть только инобытие духа. Всемирный дух не есть однако постоянная неизменная величина. Он движется по ступеням, находя свое постепенное воплощение в народном духе определенного народа в известную эпоху.

"В свойствах народного духа, говорит Гегель, конкретно выражаются все стороны сознания и воли каждого данного народа, вся его действительность; они налагают свою печать на его религию, на его политический строй, на его нравственность, на его право, на его обычаи, а также на его науку, на его искусство, на его технику. Все эти частные свойства об"ясняются общими свойствами народного духа, равно как и наоборот - эти общие свойства могут быть выведены из изучаемых историей фактических частностей народного быта". Гегель приходит, таким образом, к АБСОЛЮТНОМУ ИДЕАЛИЗМУ.-

Но, необходимо сразу же отметить, что для Гегеля развитие, движение абсолютного духа не есть произвольный, а напротив строго обусловленный процесс.

Принимая за определяющий, в последнем счете, фактор вообщ-

раблаемый абсолютный дух,Гегель впадает весьма часто в постоянные с собой ПРОТИВОРЕЧИЯ,весьма часто игнорируя те исторические явления, которые не соответствуют егопредставлению о раскрытии или воплощении идеи абсолютного духа.

Но тем не менее, сводя многообразные и сложные исторические явления,к единому их определяющему фактору,ГЕГЕЛЬ УЖЕ ТЕМ САМЫМ ПРОГОНЯЕТ ИЗ ИСТОРИИ ГОСПОДСТВО СЛУЧАЯ СВОБОДНУЮ НИЧЕМ НЕОГРАНИЧЕННУЮ ВОЛЮ? Французские материалисты, об"ясняя историчесике явления превращались в антиподов, становясь идеалистами. Разумом данных людей или же их невежеством их неправильны понятым интере они пытались об"яснить исторические явления , происхождение религии, нравственности и т.д..НО ГЕГЕЛЬ ОПРЕДЕЛЯЕТ ,В КОНЕЧНОМ ИТОГЕ,ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НЕ СУБ"ЕКТИВНЫЙ ДУХ,НЕ СОЗНАНИЕ ДАННОЙ ЛИЧНОСТИ,А КОЛЛЕКТИВНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ВСЕХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СОЗНАНИЙ СУБЕКТИВНЫХ ДУХОВ,ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ БЕССОЗНАТЕЛЬНО ЦЕЛИ ОБ"ЕКТИВНОГО ВСЕОБЩЕГО ДУХА. ИДЕЯ ГЕТЕРОГЕНИИ ЦЕЛЕЙ ПРИВЕДЕТ ГОСПОДСТВО НЕОГРАНИЧЕННОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ВОЛИ.

"Случайность, говорит поэтому поводу Г. Плеханов,человеческого произвола и человеческого усмотрения уступает место ЗАКОНОСООБРАЗНОСТИ,т.е. следовательно и необходимости. В этом заключается преимущество " абсолютного идеализма",сравнительно с наивным идеализмом французских просветителей. Абсолютный идеализм относится к этому последнему идеализму, как монотеизм относится к фетишизму и волшебству".

Но разрешение основной задачи социологии,постановки вопроса о закономерном об"яснении исторических явлений,как справедливо отмечает Плеханов устраняет всякую необходимость в ГИПОТЕЗЕ ДУХА, КОТОРАЯ ОКАЗАЛАСЬ несостоятельной в деле этого об"яснения. И как нельзя более показательным является то обстоятельство,ЧТО ИДЕАЛИЗМ ГЕГЕЛЯ ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ПОДЛИННЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ,КОГДА ОН ПЫТАЕТСЯ ОБ"ЯСНИТЬ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ КОНКРЕТНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ.
ТАК ,УПАДОК ГРЕЦИИ ОН ОБ"ЯСНЯЕТ ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРИЧИНАМИ. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПОЯВЛЕНИЕМ СОЦИАЛЬНОГО АНТАГОНИЗМА."Когда очень большими становятся богатство ибедность и когда появляется такое положение,что большинство уже не в состоянии удовлетворить свои потребности привычным для него способоми".

Точно также и происхождение брака Гегель связывает с чисто экономическими явлениями, с появлением земледелия и частной собственности. Таким образом, по справедливому меткому замечению Плеханову, у Гегеля материализм становится истиной идеализма. Чем же объяснить, что Гегелю, творцу системы абсолютного идеализма удалось наметить верные пути к закономерному об"яснению истории, тогда как французские материалисты в об"яснении исторических явлений были совершенно беспомощны.

Гегель сам отмечал, что главная философия - метод. Метод и был тем могучим орудием, с помощью которого Гегелю и удалось раскрыть самые широкие горизонты для научного понимания исторического процесса, для будущей научной марксовой социологии. Этот метод и есть знаменитый гегелевский диалектический метод.

В чем же заключается сущность этого диалектического метода ?

Гегель в своей феноменологии духа" отмечает параллель между духовным развитием человека и развертыванием диалога, спора. И тут и там мысль человека, на основе опыта, противоречий, растет. Следовательно можно процесс духовного развития подобно диалогу, диалектическим. Слово диалектика употреблялось еще Платоном. В своем "Анти- Дюринге" Энгельс отмечает применение диалектического метода еще у Руссо в его " Рассуждение о происхождении неравенства", так как он развитие человечества рассматривает, как антагонистический процесс. Аналогичные воззрения мы находим у Кондорсэ и Фергюссона.

Но только Гегель углубил очень этот метод блестяще применив его к изучению многообразных явлений и общественных наук.

"Диалектика, говорит Гегель, составляет душу научного исследования и является единственным принципом, с помощью которого содержание науки получает имманентную связь и необходимость.

Как мы уже отмечали Гегель не признает вечность, нерушимость статических категорий. Следуя знаменитому древнему мудрецу Гераклиту, он памятует о том, что "все течет, все изменяется" и что в одну и ту же реку нельзя дважды вступить. В каждом явлении, внутри его находятся основания его изменения.

МИР ДВИЖЕТСЯ НА ОСНОВЕ ПОСТОЯННОГО ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, НА ОСНОВЕ БОРЬБЫ И ПРОТИВОРЕЧИЙ.

Всякое явление- тезис находит, в процессе своего развития- свою противоположность -антитезис, которая, в свою очередь, переходит дальше в противоположность, таким путем борьба противоречий находит свое выражение в завершении в синтезисе.
Это и есть знаменитая ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ, ИЗВЕСТНАЯ ГЕГЕЛЕВСКАЯ ТРИАДА.
"Диалектика, говорит Гегель, обыкновенно понимается, как внешнее искусство, произвольно вносящее путаницу в определенные понятия и придающие им простую ВИДИМОСТЬ ПРОТИВОРЕЧИЙ, так что не эти определения, но их видимость являются несуществующей и напротив того, разумное является действительным. Далее часто диалектика является ничем иным, как суб"ективной системой балансирования посредством беспредельных рассуждений, в котором отсутствует всякое содержание и пустота которых прикрывается остроумием, порождающими подобные рассуждения. Наиболее соот ветствует понятию диалектике то ее определение, согласно которому она есть собственно говоря, истинная природа определений разума, вещей, и вообще конечным". Размышление философское и есть прежде всего, ВЫХОД ЗА ПРЕДЕЛЫ ИЗОЛИРОВАННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ, при чем эти определения, вступая во взаимоотношения, сохраняют, впрочем, свое изолированное существование. В противоположность этому диалектика, это такой имманентный выход, при котором односторонность и огр ниченность определений разума представляется тем, чем они являются на самом деле т.е. отрицанием. ВСЕ КОНЕЧНОЕ ОБРЕЧЕНО НА САМОУНИЧТОЖЕНИЕ. Диалектический элемент составляет поэтому движущую душу научного прогресса и представляет принцип, благодаря которому только и получается ИММАНЕНТНАЯ СВЯЗЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ В СОДЕРЖАНИИ НАУКИ."
В. И. ЛЕНИН дал следующее определение диалектического метода ("Еще раз о профсоюзах"): "Логика диалектическая требует того, во первых, чтобы действительно знать предмет надо охватить, изучить все его стороны, все связи и "опосредствования". Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесто-

рэнности предостережет нас от ошибок и омертвения.

Во вторых, диалектическая логика требует брать предмет в его развитии, "самодвижении", изменении. В третьих, вся человеческая практика должна войти в полное "определение" предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В четвертых, диалектическая логика учит, что" абстрактной истины нет, истина всегда конкретна", ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД ГЕГЕЛЯ ДОПОЛНЯЕТ ЭВОЛЮЦИОННЫЙ МЕТОД. Исторический процесс рассматривается Гегелем отнюдь НЕ КАК РЯД ПОСТЕПЕННЫХ И МЕДЛЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ ЯВЛЕНИЙ. Самая идея борьбы противоположностей xxxxxxxxxxxxxx предполагает рассматривание явлений не только и не столько со стороны их незаметного развития, сколько со стороны их ИЗМЕНЕНИЙ. Но до сих пор весьма многие естественники и историки утверждают, что "ПРИРОДА СКАЧКОВ НЕ ДЕЛАЕТ". Гегель решительно возражает против подобных воззрений. "ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЯ, говорит он, состоят не только в том, что одно количество ПЕРЕХОДИТ В ДРУГОЕ КОЛИЧЕСТВО, НО ТАКЖЕ В ТОМ, ЧТО КАЧЕСТВО ПЕРЕХОДИТ В КОЛИЧЕСТВО И НАОБОРОТ. Каждый из переходов этого последнего рода этих узловых моментов составляет перерыв постепенностей и дает явлению новый вид, качественно отличный от прежнего. Так, вода при охлаждении твердеет не постепенно, а сразу; уже охладившись до точки замерзания она остается жидкостью, если только сохраняет спокойное состояние, и тогда довольно малейшего толчка чтобы она вдруг сделалась твердой".

Так в своем диалектическом развитии явления природы и социальные явлния количественно меняясь путем скачка как прерыво постепенности превращаются в качественные иные явления.

С точки зрения диалектического метода закономерное об"яснение истории; ВСЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ СТРОГО ОБУСЛОВЛЕНЫ, СВЯЗАНЫ МЕЖДУ СОБОЮ ЦЕЛЬНОЮ СВЯЗЬЮ, НЕОБХОДИМЫ. Диалектический метод нанес решительный удар наивным воззрениям французских материалистов, оценивавших весьма часто исторические явления, КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРОСТОГО СЛУЧАЯ: Существование религии, например, приписывалось обманам жрецов, войны появляются следствие того, что люди не поняли их убыточности и т.д.

Для Гегеля же все явления подчинены СТРОГОЙ И НЕОБХОДИМОЙ ЗАКОНОМЕРНОСТИ.

Отсюда его знаменитая формула:

"Все действительное разумно

Все разумное действительно".

Надо, однако, истолковывать эту формулу эзотерично и правильно. Буквальное толкование этой формулы может привести к оправданию решительно всякого, хотя бы и совершенно отжившего социального строя. К такому крайнему, но ошибочному выводу и пришел страстный последователь Гегеля наш знаменитый "неистовый Виссарион" БЕЛИНСКИЙ, оправдывая в своей " бородинской годовщине", все ужасы российского деспотического режима.

Гегель, однако, не так истолковывал свою формулу. Он утверждает, что не все существующее действительно, следовательно НЕ ВСЕ СУЩЕСТВУЮЩЕЕ РАЗУМНО. Ф. Энгельс в "Людвиге Фейербахе" отмечает, что у Гегеля " аттрибут действительности принадлежит лишь тому, что в то же время необходимо". "В своем обнаружении действительность оказывается необходимостью. Государство (прусское, лишь постольку разумно, лишь настолько соответствует разуму, насколько оно необходимо. "По всем правилам гегелевского мышления, говорит Энгельс, тезис, провозглашающий разумность всего действительного превращается в другой тезис: достойно гибели все то, что существует".

В этом отрицании вечных, застывших, словно мумии, социальных категорий в подчеркивании вечного движения, беспрерывной борьбе противоречий , во всем то, что составляет мир диалектического метода, и заключается его нетленное значение для социологии, как науки о закономерности общественной жизни. В этом него огромное революционизирующее значение. Революционизирующее и для целого ряда не только общественных , но и естественных наук. В этом же и его огромное революционизирующее значение для так наз. " практической социологии".

Диалектический метод- могучее орудие в руках борющегося рабочего класса для радикального преобразования уже недействительного следовательно , неразрушимого капиталистического общества. Научная социология марксизм, в политике использовала гениальный гегелевский диалектический метод.

Для того чтобы основать подлинную научно выдержанную социологию Гениальному ученику Гегеля Марксу оставалось синтезировать материализм французских просветителей с диалектикой Гегеля, освободив первый от его метафизического калета, а второй от его идеологической скорлупки. Апостол современной научной социологии с честью справился с этой задачей.

" Гегель, говорил Маркс, первый дал исчерпывающую и сознательную картину общих форм исторического процесса. У Гегеля диалектика стоит на голове, ее надо поставить на ноги, чтобы вскрыть рациональное зерно под мистической оболочкой". К. Маркс действительно поставил гегелевскую диалектику с головы на ноги.

ОГЮСТ КОНТ

Называя Огюста КОНТА основателем социологии, мы не должны забывать тех беспрерывных на протяжении всей истории попыток об"яснить общественную жизнь людей, исторический процесс, тех безсознательных социологических попыток, которые обусловили самую возможность создания социологии как науки. Можно различно относиться к вопросу о степени самостоятельности взглядов в системе О. Конта, можно различно оценивать основные моменты мировоззрения О. Конта. Нельзя, однако, отрицать несомненных значительных услуг, оказанных им социологии. Не говоря уже о том, что О. Конт впервые назвал науку о законах общественной жизни социологией, что он одним уже этим он заставил сконцентрировать мысль и следовательно в одном определенном направлении, влияние оказанное О. Контом на научную мысль столь значительно, что большинство современных социологических школ можно безошибочно свести к одному из основных моментов мировоззрения О. Конта. А ведь вокруг этих направлений до сих пор идет упорная и напряженная борьба в социологии. И если Лориа прав, что основные воззрения самого О. Конта можно считать похороненными, то все же над всей нашей наукой до сих пор еще парит незримый дух основоположника социологии О. Конта.

И надо прежде всего проявить необходимую долю научной толлерантности, об"ективности и спокойствия, чтобы овладеть общей суммой знаний, оставленных нам в наследство О. Контом.

а между тем овладеть этими знаниями далеко не легко. Беспокойная и мятущаяся мысль его часто запутывается в едва заметных противоречиях, распутать которые возможно лишь путем тщательных и упорных усилий.

ОГЮСТ КОНТ | 1798-1857| родился в Монпелье, где отец его был сборщиком податей. Уже в средней школе он поражал своими математическими способностями. Семейная жизнь О. Конта сложилась неудачно и в значительной степени повлияла на некоторые его воззрения. 18 летним он сблизился со значительно старше его женщиной. Разошелся затем с ней и сошелся с легкомысленной и отравлявшей ему жизнь Каролиной Массен. Уравновешенным в психическом отношении О. Конт также не был, несколько раз заболевая припадками умопомешательства. Так в 1826 году Конт, на почве чрезвычайного умственного переутомления, после того как он на своей квартире открыл курс позитивной философии, где его слушали Гумбольдт, Блэнвуд, Нуансо и др. | после третьей лекции помешался бежал в Мон Моранси, где в припадке бешенства бросил свою жену в озеро; позже он бросился как то в Сену, откуда его едва спасли. Весьма возможно, что воззрения разделявшиеся О. Контом к концу его жизни определились в некоторой степени неуравновешенной психикой ученого. Во всяком случае ученик Конта Литтре дает такое именно об"яснение. Чрезвычайно важно подчеркнуть, что О. Конт развернул свою научную деятельность тогда, когда уже схлынули бурные волны великой французской революции; когда испуганная характером, который революция грозила принять, французская буржуазия стала на страже порядка и собственности. Это был период реакции в политической и умственной жизни Франции.

И прежде всего эта реакция сказалась в борьбе с материалистической философией 18 столетия, которая многим наивным казалась единственной причиной всех грозных бурь и потрясений. Как мы увидим О. Конт, особенно во второй период его творчества не оставался вне влияния своего времени.

Той же реакцией против просветительной философии 18 века необходимо об"яснить решительную борьбу мыслителей эпохи реставрации против рационалистического об"яснения явлений социальной жизни и в частности против договорной теории. Взгляд на общественные

явления, как независимые от разума воли людей, развивающиеся имманентно, оказав большую услугу социологии | закономерное истолкование явлений| определялся под несомненным влиянием реакционной мысли хотя бы Жозефа де Местра, рассматривавшего весь исторический процесс, как строго предопределенным божеством| в котором не может быть допущено вмешательство человека. И механистическая точка зрения отождествляющая общество с механизмом, организмом преследовала в сущности те же реакционные цели борьбы с рационалистической революционной философией 18 века. Под влиянием этих реакционных течений мыслей, как и под несомненным воздействием теории средневекового католицизма с выдающейся ролью духовной власти, определились в значительной степени социологические воззрения О. Конта.

Но следует с другой строны помнить, что О. Конт жил уже во время, открывавшее эру пышного расцвета науки, Это было время, когда, как говорит Лория, Франклин победил молнию, Уатт создал паровую машину, произведшую революцию в промышленности, Адам Смит провозгласил теорию свободной торговли, уничтожавшую все таможенные ограничения, Руссо поколебал своим общественным договором науку о государственном управлении и развенчал династии , а Кант изгнал божество из царства разума и пошатнул основы веры. И это обстоятельство не могло также не отразиться на воззрениях О. Конта на его веру в знания и науку, как решающий определяющий фактор исторического прогресса.

О. Конт назвал ас свое учение ПОЗИТИВНОЙ ИЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ФИЛОСОФИЕЙ. Свой " Курс позитивной философии" в шести томах он писал 12 лет с 1830 по 1842 г.. Из них половина с четвертого тома по шестой посвящена социологии.

Его позитивная философия трактует о всех науках. Но особенное внимание О. Конт успел уделить математике, хотя признавал решающее значение за социологией и ее влиянием на все науки. Задача поставленная себе О. Контом, заключалась в построении системы положительных наук, на основе опыта и наблюдений, фактов и совершенного их освобождения их от всякого влияния теологических и метафизических идей. Если теолог во всех естественных явлениях ул-

матривает вмешательство сверестественной силы, а метафизик отвлеченные начала, то позитивная философия в лице О. Конта, поставила своей целью установит естественные свойства явлений. и правильные между ними соотношения. Ученик О. Конта д-р РОБИНО дает следующую общую формулу положительной философии.. Рассматриваемая в своей совокупности , она есть ничто иное, как научная систематизация человеческих предста-лений или же действительное об"яснение мира и человека, состоящих под властью естественных законов, заместивших собою всюду господство божественного произвола.

Поэтому она существенным образом состоит из полного приложения понятия о законе ко всем действительным явлениям об"ективным и суб"ективным или из научного понимания строя мирового, космологического, жизненного, общественного и нравственного. Следовательно она оставляет в стороне причины, как иследования недроступное и тщетное; она оставляет в стороне вопрос почему и занимается только вопросом как, т.е. действительными или наличными законами явлений всякого рода, их действительными и постоянными отношениями. Наконец, она всюду подставляет относительное на место безусловного и отказывается от об "ективного синтеза на основании какой нибудь первичной причины единой и всепорождающей, допускает только кратные законы, соподчинение которых не может быть произведено иначе, как суб"ективно по отношению к коллективному, собирательному ВЕЛИКОМУ СУЩЕСТВУ, совершателю окружающей его среды- к человечеству. В то же время положительная философия всецело покоится на отделении конекретного от абстрактного, на отделении науки от искусства. Она подвергает своему прямому обсуждению лишь существование, бытие и лишь явления его составляющие ,но ни в коем случае не существа их обнаруживающие.

Теологи всех мастей ополчились против О. Конта и римская курия даже предала проклятию его сочинения, не взирая на огромное историческое значение, которое О. Конт приписывал католицизму. Столь же отрицательно относся к О. Конту и знаменитый историк и министр ГИЗО, которому Конт " оказал честь", предложив учредить кафедру положительных наук, который решительно отказался от этого предложения. (см. оценку Конта Гизо в " Науч. Обозр."Филлип стр. 55

К сказанному нами раньше о причинах влиявших на воззрения Конта надо добавить также и то, что на эти воззрения повлияло недостаточное развитие некоторых дисциплин. Так, резко индивидуалистический характер политической экономии А. Смита привел Конта к отрицанию этой " временной науки". Отсутствие научного исследования психических явлений повлекло отсутствие этой дисциплины в классификации наук О. Конта. Отсутствие эволюционного направлени в биологии привело Конта к неверному пониманию ее задач, как науки о жизни индивидуума , а не вида.

Установив , что все явления, подчинены неизменным соотношениям, так наз. ЕСТЕСТВЕННОМУ ЗАКОНУ, Конт распространил влияние последнего и НА МИР СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ.

Конт пытается доказать, что в области изучения законов общественной жизни, все основные положения, изложенные им в его " Курсе" впервые открыты им. Его самоуверенность столь велика, что он даже ухитряется утверждать, что в 14 лет он уже установил основные положения реорганизации наук. Несмотря на упорные и страстные стремеления учеников Конта доказать его полную самостоятельность, несомненно, что на Конта оказал значительное влияние ряд его предшественников, особенно СЕН СИМОН, ТЮРГО и КОНДОРСЭ, которых он иногда и называет даже своими учителями.

Так у Сен. Симона в 1809 году | когда Конту еще не было 6лет| мы уже находим классификацию наук по сложности их предмета:, в 1813г указания на необходимость будущей духовной власти. В 1811 и 1812г. в " Своих Философским письмах Сен Симон пишет о том, что частные науки есть элементы общей науки". Устанавливая фазы развития наук и умственного развития через периоды ГАДАТЕЛЬНЫЙ, ПОЛУГАДАТЕЛЬНЫЙ И ПОЛУПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ и наконец ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ , СЕН СИМОН говорит что мы теперь достигли того момента, когда первый хороший свод частный наук составит ПОЛОЖИТЕЛЬНУЮ ФИЛОСОФИЮ. Таким образом, когда Конту было 14 лет, Сен Симон указал основные моменты ЗАКОНА ТРЕХ СТАДИЙ и назвал саму науку именем ПОЗИТИВНОЙ ФИЛОСОФИИ.

Но еще задолго, 70 лет до Конта Тюрго установил основные моменты закона трех стадий. Сам О. Конт признает, что Сен. Симон обратил его внимание на социальное значение промышленного развития и про

хождения классов.

Однако, О. Конт систематизировал, углубил и поднял на колоссальную высоту основные положения своих предшественников. О. Конт прежде всего отметил необходимость изучения ВСЕГО ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ, не изолируя отдельных его сторон. Он наметил пути научно реалистического, а не теологического и метафизического изучения общественных явлений. Он наконец ввел новую науку в общую семью других наук, установил свою классификацию наук. О. Конт полагал, что конечной целью и назначение всех наук является служение человечеству, а потому и построил свою классификацию, исходя из двух методов ОБ"ЕКТИВНОГО И СУБ"ЕКТИВНОГО. В линейном порядке науки по классификации О. Конта располагаются в порядке УБЫВАЮЩЕЙ ОБЩНОСТИ И ВОЗРАСТАЮЩЕЙ СЛОЖНОСТИ| так что знание каждой последующей предполагает знакомство с предыдущей. Более того О. Конт утверждает, что историческое развитие наук всегда таким путем проходило. Его система линейной классификации наук следующая : 1| математика, 2| астрономия 3| физика 4| химия 5| физиология и 6| Социология. О. Конт дал лишь классификацию абстрактных наук, считая классификацию конкретных наук преждевременной. Здесь необходимо отметить, что О. Конт считает необходимым изучение социальной жизни строить НА ОСНОВЕ БИОЛОГИИ. Гумплович | " Основание социологии"| указывает на то, что О. Конт решительно настаивает на этом тождестве | социологии с биологией|, как существенном положении социологии. " Необходимость признать исходным моментом социологии совокупность данных биологии, по мнению Конта, очевидна" и " подчиненность социальной науки биоло по его мнению; "столь неоспорима", что "никто более не решится опровергнуть это основное положение".

Среди причин вторичного порядка, определяющих исторический процесс Конт отмечает климат, рост населения, недовольство, смерть. Однако не подлежит никакому сомнению, что определяющим основным элементом или фактором исторического процесса О. Конт считал " интеллектуальную эволюцию", как " господствующий принцип общей эволюции человечества".

В своей классификации, отводя учению о локализации умственных

способностей в определенных долях мозга, так называемой френологии Галля, особое место в биологии, О.Конт кладет начало психо-физиологии, открывает дорогу материалистической психологии (Конт отнесся отрицательно к методу самонаблюдения). Социологию, которую О.Конт определяет, как науку о ПОРЯДКЕ И ПРОГРЕССЕ ОБЩЕСТВА, он делит на социальную статику, изучающую общество в состоянии покоя и динамику, - в состоянии движения. Это деление отражает влияние на О.Конта ФИЗИКО-МЕХАНИЧЕСКИХ ИДЕЙ, как на его предварительное наименование науки об обществе - "социальная физика" оказала влияние таже наука. Социальной статике, однако, О.Конт уделяет меньше места, чем динамике. Здесь же сразу необходимо отметить разницу в основном критерии, который О.Конт кладет в изучение человеческого общества в статике и динамике.

В статике О.Конт развивает идет об определяемости социальных явлений биологическими законами, открывая дорогу биологической и органической школам. В динамике О.Конт, развивая свой основной ЗАКОН ТРЕХ СТАДИЙ, подчеркивая неоднократно опоеделяемость социального развития идеями, разумом, - открывает пути для психологической или идеалистической школы в социологии. Основным элементом общества Огюст Конт считает не индивидуум, а семью. Но изучение ее он еще относит к биологии. Индивидуум, говорит он, есть абстракция. Дальнейшее значение в развитии общества и семьи в род, племя и государство, Огюст Конт передает КООПЕРАЦИИ, сотрудничеству, против стремления к раздроблению интересов.-

Во основу социальной динамики О.Конт кладет свой ЗАКОН ТРЕХ СТАДИЙ. Человечество в своем умственном развитии, как и отдельный человек, проходит стадии: ТЕОЛОГИЧЕСКУЮ, МЕТАФИЗИЧЕСКУЮ и ПОЗИТИВНУЮ. В первою, теологическую, люди рассматривают все явления пироды по аналогии с собственной деятельностью, усматривают в них действия СВЕРХЕСТЕСТВЕННЫХ СИЛ. Во второй, метафизической, воображаемые боги заменяются отвлеченными понятиями, СУЩНОСТЯМИ. Позитивное мышление, отвергая теологию и метафизику, есть собственно научное. "Позитивная философия, говорит Конт, есть только обобщенный и приведенный в систему здравый смысл".

ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ СТАДИЯ делится в свою очередь на ФЕТИШИЗМ, ПОЛИТЕИЗМ и МОНОТЕИЗМ. В период фетишизма люди признают все предметы одушевленными. Это первая попытка обобщения. Сокращение числа одушевленных явлений, переходом к звездопоклонству, приводит к политеизму. Огюст Конт пытается фетишизмом об"яснить ряд социальных явлений - земледелие и т.д.. У него вообще трем умственным стадиям развития соответствуют стадии социального развития, - стадии ВОЕННАЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ и ПРОМЫШЛЕННАЯ. Фетишизм, по мнению О.Конта, дал толчек искусству, создал первые инструменты для труда. Поклонение местным божествам, привело к земледелию и к оседлости.

ПОЛИТЕИЗМ вызвал войны между народами, институт рабства. Христианство разорило политеизм, подготовил почву для монотеизма. Его главное значение заключается в отделении в средние века светской власти от духовной. Вот почему Конт придает такое огромное значение папе Григорию VII. Переход ~~к Переход~~ к ПОЗИТИВИЗМУ, обусловленному развитием промышленности, возможен был только через КРИТИЧЕСКУЮ ИЛИ МЕТАФИЗИЧЕСКУЮ СТАДИИ, когда главная власть принадлежит законникам. До метафизического периода О.Конт выдерживает свою идеалистическую позицию - но метафизический период он уже об"ясняет, исходя из развития производительных сил индустрии, обусловливающей развитие умственное, эстетическое, научное, военное и т.д.. Долгий период с XIV в. до настоящего времени вычеркнут из идеалистического об"яснения открывая предательски ворота материалистическому пониманию истории. Понятно, почему, хотя и несостоятельно, Вундт считает, что О.Конт содействовал развитию материалистической философии. А между тем ученик его Робинэ яростно борется с материализмом. Сам Огюст Конт считает, что умственное развитие главный фактор исторического развития - "МНЕНИЯ УПРАВЛЯЮТ МИРОМ". Второстепенные факторы - недовольство, смерть и быстрое приращение населения. О.Конт предсказывает, однако, что в позитивной стадии знание снова будет определять судьбы народов.

Воззрения Огюста Конта в значительной степени результат протеста против революционной материалистической философии. От-

сюда и стремления О.Конта установить гармонию общественных интересов, согласовать буржуазный порядок с буржуазным прогрессом. Отсюда и его реакционная ненависть к "анархии", революции, коммунизму - отсюда, наконец, косвенными путями проложен путь в его социократию, где основной служебной тканью является пролетариат, обязанный вечно служить, подчиняться, не жениться до 28 лет - а во главе - философы, духовная власть и патрициат из 2.000 банкиров, обладающих всеми капиталами. Таким путем О.Конт и пришел к своей позитивной религии, изложенной им в "Курсе позитивной политики". Цель изучения общества и всех наук - НРАВСТВЕННОЕ СЛУЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ - мертвые господствуют над живыми (умершие живут вечно, суб"ективно в человечестве). Так теолатрия (богослужение) заменяется "социолатрией" или культом человечества и теократия - "социократией" - на основе нравственной солидарности.

О.Контом установлен позитивный календарь; Центром его позитивной религии является Великое Существо - человечество, олицетворенное в Деве Матери. На этом учении сказался культ Клотильды-де-Во.

Итак О.Конт оказал тройное влияние на образование социологических школ: I| на биологическую школу - перенесением биологических законов на общество, |Спенсер, социальные Дарвинисты|: 2| Органическую теорию, проведя аналогию между обществом и организмом |Спенсер, Шеффле, Вормс и др.|. 3| Психологическую, идеалистическую школу |Литтре, Де-Роберти, Хвостов и др.|. Влияние его идеалистической мысли оказалось и в утверждении Кеттле, что "наука может служить масштабом развития человечества", на Бокле - развитие западной цивилизации, как продукты развития в западноевропейской мысли и знания.-

ГЕРБЕРТ С П Е Н С Е Р.

Социалогическая система О.Конта столь богата разнообразными положениями, что об"ясняет нам причину ее огромного и продолжительного влияния на умы и то, что она проложила пути, создала предпосылки для сформирования школ - органической, биологической и психологической.

О.Конте положил прочное начало реалистическому обоснованию общественных наук, позитивизму, научному направлению социологии. Мы ознакомились с системой социологии О.Конта, следует теперь отметить, что не взирая на то, что Конт в основание социологии кладет биологию, тем не менее основных и самых важных завоеваний биологии он еще усвоить не успел. О.Конт отрицал изменчивость видов. Понадобилось дальнейшее пышное развитие естественных наук, чтобы ИДЕЯ ЭВОЛЮЦИИ восторжествовала и была применена не только к органическому миру, но и к социальному. О.Конт следуя Бишу, биологической единицей признавал ткань [illegible].

Но в 1838 г. Я.Шлейден открыл растительную клеточку, в 1839 г. Т.Шванн нашел, что клеточка является элементом также и животного тела. Эти открытия положили начало учению о происхождении всех живых частей животного из яйца, клетки. Еще ранее в 1801 г. Ламарк положил начало ЭВОЛЮЦИОННОМУ УЧЕНИЮ, утверждая о постепенном развитии на основе приспособления к среде и наследственности, всего растительного и животного мира. Наконец, учение известного геолога Ляйеля, заменившее учение катастроф Кювье, говорило много о тысячелетнем развитии, которое привело к появлению животных и человека. Учение Ляйеля и повлияло особенно сильно на выдающегося английского философа, биолога и социолога XIX в. ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА (1820 - 1903 г.).-

Краткие биографические сведения дадут нам понять, как мощно было влечение Спенсора к науке. Отец его был народным учителем в Англии и готовил сына к той же деятельности. Г.Спенсер отказывался поступить в Кембриджский Университет, предпочитая самообразование. Начав с учительской деятельности Спенсер вскоре перешел к инженерной, на которой проявил блестящий изобретательный талант. Он изобрел нивеллирную рейку, кресло для больных, машинку для с"емки планов, велосиметр и т.д.. Промышленный кризис заставил вскоре Спенсера искать другой деятельности. Он сделался помощником редактора в серьезном журнале " Экономист" и с тех пор вступил на путь исключительно научно-литературной деятельности. Спенсер постоянно остро нуждался и без помощи друзей, особенно Дж.Ст.Мил-

ля никогда бы не смог выполнить намеченного им гигантского труда.

Уже после выхода в свет "Основных Начал" Спенсер возразил против указания на него, как на ученика О.Конта в своей книге "Классификация наук" и приложенной к ней статье "о причинах разногласия с Контом" 1854 г. Однако, Спенсер называет философию Конта " вамыслом, полным величия, заслуживающем удивления и одобрения". В указанной работе Спенсер отмечает свою солидарность с Контом "относительно тех основных доктрин, которые являются их общим наследием" и несогласие с Контом "относительно принципов, которые составляют личную философию последнего".

Спенсер признает, что у Конта он заимствовал понятие социального "консенсуса" и слово социология. Он подчеркивает, что сходится с Контом в "аналогии" между индивидуальным организмом и организмом социальным, предвиденной Платоном и Гоббсом", заявляя, однако, что повод к такому взгляду подал ему натуралист Бэр. Спенсер создает в дополнение к абстрактным и конкретным наукам Конта, класс наук АБСТРАКТНО-КОНКРЕТНЫХ. Спенсер же дополняет классификацию наук О.Конта, включением в нее психологии. Спенсер далее отвергает и закон трех стадий.

Основным двигателем, управляющим миром Спенсер считает не идеи, а чувства: "мир, говорит Спенсер, управляется и изменяется через чувства, для которых идеи служат только руководителями. Социальный организм покоится, в конце концов, не на мнениях, но почти всецело на характерах. В области политических воззрений О.Конт полагает, что индивидуальная жизнь подчинена социальной, а Спенсер, наоборот, является представителем индивидуализма.

Свои философские и социологические воззрения Спенсер изложил в "Социальной статике", вышедшей в 1850 г., в 10-ти томах "Системы Синтетической философии" в 6.000 страниц, в коих изложены: "основы научной социологии", "основы биологии", "основы психологии", "основы этики".-

Основная идея, положенная Г.Спенсером в основу своей философии и социологии, заключается в установлении им ЗАКОНА ЭВО-

люции.-

Перейдем теперь к рассмотрению взаимоотношений между Спенсером и Марксом. Ревизионист Энрико Ферри в своей книге "Конт, Спенсер и Маркс" пытается доказать, что философия Спенсера является базой для создания марксистской науки. Кропоткин же считает Спенсера предшественником анархического учения, а Тахтарев относит его к органическому направлению социологии. Хвостов, Людвиг Штейн, Опен Гаймер и др. совершенно справедливо считают Конта представителем механического учения. Хотя он и разделял все явления на неорганические, органические и надорганические, но ведь, в конце концов, он все-таки все сводил к единым механическим законам. Столь-же несостоятельной попыткой сведения Спенсером социальных явлений к биологическим. Биология изучает отдельного человека, а социология - общественного человека, общество в целом, следовательно в силу различия этих об"ектов должны быть и различны их законы, а посему и неверно механическое учение Спенсера. Состоятельны ли, однако, попытки доказать, что Спенсер - предшественник К. Маркса?

Заслуга Спенсера состоит в том, что он распространил эволюционное начало, пустившее глубокие корни в его время в естественных науках, на общественную жизнь. Правда это эволюционное начало не есть еще диалектическое учение Гегеля и Маркса, но все-же оно означает движение общества вперед. Посмотрим каково-же взаимоотношение Спенсера и Маркса в отношении основного социологического момента - движущей силы истории, а именно - классовой борьбы. В понимании Спенсера всюду происходит борьба, но выживают те особи, которые с"умели сохранить устойчивое равновесие. На основании этого Л. Штейн пытается доказать, что Спенсер положил основу теории классовой борьбы. Но, несомненно, что это не верно. У Спенсера борьба имеет целью уничтожение борьбы. По его мнению классовая борьба не есть содержание исторического процесса, а лишь является средством для установления равновесия и гармонии интересов в социальном мире. Далее Спенсер считает, что классовая борьба коренится в биологических законах природы человека, она есть частное проявление общего физического порядка.

Классовая борьба, считает Спенсера, должна привести к победе более приспособленных, сильных, богатых. Для К.Маркса же классовая борьба есть движущая сила исторического процесса и разрешение классовой борьбы есть революция. И в тоже время классовая борьба не коренится, конечно, в природе человека. В этом, как и во многом другом, заключается коренное различие между Спенсером и Карлом Марксом.

Спенсеров закон эволюции, распространенный на всю космическую сферу, включая мир и органический и социальный, заключается в развитии ОТ РАССЕЯННОЙ ИЛИ БЕССВЯЗНОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОЙ ОДНОРОДНОСТИ К СВЯЗНОЙ ОПРЕДЕЛЕННОЙ РАЗНОРОДНОСТИ - в процессе интеграции целого, сопровождаемой дифференциацией частного. Любопытно, что различные исследователи относят Спенсера к различным направлениям в социологии. Так Хвостов ставит Спенсера во главе так называемой механистической социологии, утверждая, что Спенсер придерживается физико-механистического монизма, стараясь все науки обосновать на чисто физических принципах неразрушимости материи, сохранении силы, направлении и ритма движения, интеграции вещества и дифференциации формы. Тахтарев считает Спенсера основателем эволюционно-органического направления, полагая, что основным в его учении является аналогия человеческого общества с организмом. Энрико Ферри |"Дарвин, Спенсер и Маркс"| полагая, что Спенсер положил основания для научного социализма, которые углубил Маркс, а Петр Кропоткин, подчеркивая влияние на Спенсера буржуазного радикализма, считает одна к, что его отрицательное отношение к государственной регламентации и пристрастия к индивидуализму, может быть использовано анархическим учением.

Свои основные философские выводы Г.Спенсер изложил в 16-ти положениях, из коих важнейшие следующие:

1| В мире везде происходит непрерывное перераспределение матарии и движения".

2| Такое перераспределение будет развитием, если в нем преобладает интеграция материи и рассеяние движения, и разложением, если в нем преобладает поглощение движения и дезинтеграция мате-

рии.

3|Развитие и разложение ритмичны.

4|Все эти явления необходимые следствия существования СИЛЫ, с ее формами - МАТЕРИЕЙ И ДВИЖЕНИЕМ.

5|Сила эта непознаваема;мы должны ее считать не имеющей границ в пространстве и без начала и конца во времени.

Уже эти основные положения обнаруживают противоречия в философской системе Г.Спенсера.С одной стороны в основе всех явлений лежит перераспределение материи движения,что дает основания отнести Спенсера к материалистическому направлению;с другой - дух и материя есть различные стороны одной и той же НЕПОСТИЖИМОЙ СИЛЫ, что открывает ворота через агностицизм для теологии.С одной стороны подлинный ПСИХО-ФИЗИЧЕСКИЙ МОНИЗМ, - с другой - НЕСОМНЕННЫЙ ДУАЛИЗМ.П.Кропоткин весьма остроумно заметил,что если эта последняя сила неизвестна,то почему же Г.Спенсору,так много известно о ее непостижимости.Не казалось ли нам несколько десятков лет тому назад многое непостижимым из того,что сейчас ясно.И не убеждают ли нас однородные особенности,качества нашего мозга и всего материального мира,что непознаваемого вообще нет,а есть лишь,пока,неизвестное.М.Ковалевский справедливо отмечает влияние на воззрения Спенсера буржуазно-радикальных идей Левеллеров XVII в..Но буржуазный радикализм наложил на воззрения Спенсера дух компромисса,желая сгладить противоречия,примирить непримиримое. Не странно ли,действительно,что Спенсер об"яснивший весь мир с точки зрения причинности,эволюции,оставляет за религией право на существование,отмеривая ей область непознаваемого,по принципу: "Богу богово,кесарю кесарево".Чрезвычайно любопытна его попытка примирить религию с наукой,его агностицизм.

Человек,по мнению Спенсера,подчинен всеобщему закону причинности - духовная,как и физическая жизнь человека,только специальные разновидности жизни вообще.Та форма жизни,которую мы именуем духом исходит от органической жизни и отличается от нее только в степени организованности.Жизнь - постоянное приспособление внутренних взаимоотношений в организме к внешним, к окружающим.Жизнь меняется вместе с окружающим миром.Приспособле-

ние духовного мира к внешним условиям происходят путем опыта.

Свой основной закон эволюции Г. Спенсер распространил и на социологию, широко применяя сравнительно исторический метод. Подобно тому, как солнечная система произошла из сгущения туманных пятен, интеграции, и таким же путем об"ясняется и история земли, так и человеческое общество интегрируется из слияния родов, племен, наций. Но рядом с процессом уплотнения, интеграции развитие ведет и от однородного к разнородному к дифференциации. В высшем организме- большее разнообразие органов, чем в низшем- в современном обществе- большее чем в первобытном. Весь мир подчинен этому основному закону эволюции. С помощью этого закона Спенсер исследует происхождение семьи, собственности, религии, государства и т.д. В терх больших томах социологии" Спенсер излагает массу материала. Спенсер впервые пытается синтетически об"ять, с помощью сравнительно этнографического метода всю обширную область генетики и может быть поэтому и быть отнесен к числу основателей науки ГЕНЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ. Спенсер в пору, когда прочно господствовало воззрение о моногамной и патриархальной семье, как первоначальной общей форме, смело вступил на путь научных доказательств беспорядочных половых отношений в первобытное время- отрицая существование в ту пору брака. Спенсер не менее смело указал на КОЛЛЕКТИВИСТИЧЕСКУЮ СОБСТВЕННОСТЬ, как первоначальную ее форму.

Его суждения об обрядовом или церемониальном правительстве, как первоначальном зародыше власти столь же глубоки и метки. Все общественные явления, институты исследуются Спенсером с точки зрения их развития, изменения, эволюции. Внесение эволюционной точки зрения в социологию и является крупной заслугой Спенсера. Спенсер различает три вида эволюции: НЕОРГАНИЧЕСКУЮ, ОРГАНИЧЕСКУЮ и НАДОРГАНИЧЕСКУЮ, считая общество продуктом третьего надорганического развития. По мысли Спенсера, эволюция общества и его закономерный ход развития происходит независимо от сознательных стремлений и усилий людей. По верному замечанию Кареева " Социальная эволюция у Спенсера есть по существу дела эволюция безличная".

Отсюда и возражения суб"ективной социологии во главе с Михайловским против Спенсера |необходимо особо отметить противоречия между органической теорией Спенсера и его крайнем индивидуализме|. В рассмотрении общественного процесса как естественного необходимого, Спенсер подобен Марксу. Как правильно отмечает профессор Грачевский Спенсерова " Социология чуть не кончается там, где должно бы начаться настоящее обществоведение".

Однако, несомненным дефектом в уже в генетической социологии является то обстоятельство, что Спенсер не уделяет должного внимания изучению эволюции общественных форм, экономическому фактору, придавая политическому и религиозному моментам большее значение.

Находясь под мощным влиянием биологии, рассматривая мир социальный как составную часть всего органического мира подверженного одним и тем же механическим законам- Спенсер весьма скоро уже в 1860г. в статье " О социальном организме" пришел к аналогии общества с организмом, той аналогии, которая привлекла его последователей, особенно ШЕФЛЕ и ЛИЛИЕНФЕЛЬДА, к отождествлению, часто беспечвенному общества с организмом. Справедливо замечено, что идея этой аналогии встречается еще у Платона, Плутарха, Бекона и особенно у Гоббса, Руссо, Гегеля и Конта. Но никто до Спенсера не положил этой аналогии в основание своей социологической системы. Солидаризируясь с Гоббсом в отождествлении государства с организмом, Спенсер в отличие от Гоббса имел в виду не человеческий организм, а биологический организм вообще, отвергая поэтому сознательн созидание государства и договорную теорию происхождения обществ.

Если по Конту человеческим обществом управляет разум, то по Спенсеру чувство управляет миром, а потому для понимания последнего надо изучить жизнь и функции человеческого организма, в основу социологии должна лечь биология. Герберт Спенсер, как известно |установил 4 черты сходства общества с организмом | во второй главе основ социологии"|. I|Увеличение | рост| обоих в массе, по мере роста; II и III| Переход от простоты к сложности и ко взаимному подчинению и дифференциации частей; 4| сохранение жиз-

ненности целого, несмотря на смерть частей.

Структурой животного и социального организма, по мнению Г. Спенсера, аналогичны: в первом имеются I| наружный слой-ЭКЗОДЕРМА, находящийся под влиянием окружающей среды, отчасти ее воспринимающей, отчасти отражающей; 2| нижний слой Эндодерма, ассимилирующий щий вещества и III| мезодерма вырастающий в систему кровеносных сосудов, распределяющих соки между первым и вторым клеточными слоями. Первому слою соответствует ВОЕННОЕ СОСЛОВИЕ, ограждающее и отражающие вражеские нападения, второму- мирное население |класс землевладельцев и промышленников, выполняющие необходдиму дл ядобывания пищи работу, третьему- торговый класс для распределения богатотв. Спенсер в своих аналогиях идет еще дальше, сравнивая правительство мирного племени с симпатической нервной системой, а воинственного племени с спинно-мозговой. Как из внешней ткани | экзодермы| вырастает нервная система, так и военный клас превращается в правящий класс общества. Но подобно тому, как в животном организме все более руководящее место переходит тканям внутренней и средней, так и военное сословие и военное общество все боле уступает место промышленному.

Таким образом эта механическая аналогия, как бы вопреки, в разрез с законом эволюции, фиксирует три социальных группы, отмечая только процесс развития от военного к промышленному состоянию. Эта же аналогия послужила затем консервативным исследователям для утверждения о "Естественности социальной иерархии .

Однако, Спенсер отмечал и различия между обществом и организмом: I| Общество неимеет внешних форм; II| Состоит из частей несвязанных между собой и рассеянных в пространстве; III| Свободой подвижности людей и отсутствием этого в организме; в обществе- все сознание принадлежит всем частям, в организме нет. Несомненно Г. Спенсера, прогресс эволюция ведет ко все большему индивидуализму, по его мнению история движется к максимальному сокращению государственной регламентации, вся роль коего должна свестись лишь к одной охране личной совбоды. Позитивный идеал Спенсера, навеянный радикально либеральными идеями левеллеров I7 столетия, была идея демократии. Спенсер решителвно требовал равноправия мужчин с жен-

щинами, не предоставляя однако им права голосования. Государство должно отказаться от традиции милитаризма, по мысли Спенсера, и сделаться индустриальным. В своем стремлении к охране личности Спенсер требует издания закона, который позволили бы преследовать, как за преступление, за всякий... поцелуй, на который не последовало согласие получающего. Спенсер считает главной особенностью своего учения в отличие от Платона, Гоббса и Конта, что общество, как и организм, исключает всякую возможность радикальных изменений, отмечая что сознательное вмешательство в исторический процесс противоречит научному методу исторического исследования.

Государство, по словам Г. Спенсера всегда стояло на страже исключительно классовых интересов и подавляло свободу личности. В своем индивидуализме он заходит так далеко, что считает нужным возразить против регулирования рабочего дня, заработной платы, бесплатного обучения. Его отрицательное отношение к государственной регламентации в сущности не более как старый фридредерский принцип буржуазной свободы. И тем нее менее некоторые, в том числе Кропоткин, полагают возможным отнести Спенсера к разряду лиц, способствовавших разработке анархического учения.

Крайний буржуазный индивидуализм проявляется у Спенсера особенно сильно при изложении теории естественного подбора в социальной жизни. По его мнению естественный подбор, путем борьбы за существование, ведет к выживанию лучших, наиболее приспособленных и что бесполезно и вредно мешать этому неизбежному и благому естественному процессу. Многими уже давно отмечено (см. Ферри, Лориа, Кропоткин), что в условиях антагонистической социальной среды часто выживают не лучшие, а худшие и хитрые. Исходя из своего крайнего буржуазного индивидуализма Спенсер является непримиримым врагом СОЦИАЛИЗМА. (правда многие утверждают, что Спенсер возражал лишь против Луиблановского государственного социализма.

Возражение Спенсера против социалистической организации общества сводится к следующему: 1) Он есть " гражданская воинская повинность" и связана с военным типом общества, противореча более высокому промышленному типу его; 2) она гибельна с биологической

точки зрения, оставляя слабейших и негодных; 3| она абсурдна с психологической точки зрения, предписывая невозможной действительности душевный склад; 4| Из безответственной социалистической аристократии вырастет новая аристократия.

Буржуазность радикализма Спенсера его робость к социальным преобразованиям сказалась и в том, что он впоследствии отказался от высказанной им Социальной статике мысли о необходимости национализации земли в пользу сохранения частной собственности изза ограничения избирательных прав | в том числе женщин|.

Итак, подводя итоги отметим 4 основных момента в социологической системе Спенсера:

Эволюционизм

Механицизм

Органицизм

Биологизм

I. Философское и социологическое мировоззрение Спенсера следует считать механическим мировозарением; 2| Все явления перераспределения материи и движения зависят от силы, которая непостижима. 3| Его эволюционный закон распространяется на органический, неорганический и надорганический т.е. социальный мир. 4|Вся общественная жизнь подвержена тем же законам, что вся природа | характерно, что Кареев назвал его философию мертвой ; для него |-Кареева| она действительно мертва, ибо у Спенсера все детерминировано, а это неможет быть признано суб"ективной социологией, предстаителем которой Кареев является. 5| Спенсер является родоначальником органического направления в социологии; он проводил постоянно сравнения между обществом и организмом. 6| Спенсер является также и родоначальником биологического направления в социологии 7| Спенсер является родоначальником генетической социологии, с постоянным применением этнографическогометода. 8|Спенсер должен быть отнесен к'числу эволюционистов метафизиков.

9|Спенсер является крайним индивидуалистом, ставя во главе социальных явлений , не общество, а индивидуум; для него общество арифметическая сумма клеточек индивидуумов. 10| Спенсер перенося биологические законы в социальный мир, делает ряд реакционных выводов

в отношении охраны законодательства рабочих. Он непримиримый враг коммунистического учения.

Спенсер говорит, что он враг социалистических идей, потому что он основаны на милитаризме, а также, потому что они противоречат законам биологии, по которым выживают наиболее приспособленные, сильные, а коммунизм поддерживает слабых. Но втоже время Спенсер со скорбью признает, что все же неизбежно наступит социализм, который принесет много несчастий.

Спенсер внеся эволюционный метод в изучение общественных явлений продолжил позитивистическое творчество Конта, подготовив почву для реалистической, монистической, материалистической социлогии. Он отверг застывшие, вечные социальные категории, подвергнув всех их строгой критической проверке закона эволюции. Рассматривая ВЕСЬ МИР ЦЕЛИКОМ, как подверженный единому монистическому закону причинности, эволюции он способствовал разрушению психо-физиологического дуализма, дуализма материи и духа, так как монистическое начало эволюции обязательное для всего мира обязательно и для материи и для духа. Спенсер наметил пути и методы построения генетической социологии. Этими заслугами Спенсер, несмотря на свой крайний реакционный буржуазный индивидуализм, как бы является связующим звеном между основателм эволюционной теории в органическом мире Ч.ДАРВИНОМ и единственно правильно приложившим законы эволюции к социальной сфере - к КАРЛУ МАРКСУ. Однако, дальнейшие аналогии, в ряде Э. ФЕРРИ совершенно бесплодны и неосновательны.

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ в социологическом учении Спенсера сводятся к следующему: бесплодность аналогии общества с организмом, как основного метода социологического исследования; 2| неправильность сведения социологии к биологии, устраняющая специфический характер социального развития, подавшая справедливый повод Лория к парадоксальному утверждению, что Спенсерова теория социального развития - антиэволюционна. 3| Отсюда неверное и реакционное перенесение Дарвиновского естественного подбора в социальный мир| отмечая неправильно в последнем борьбу индивидуумов, а не социальных групп. 4| И наконец, как производное

от третьего буржуазный индивидуализм с реакционно социологическими политическими выводами.

Лория говорит, что" Конт говорит от имени идей и приветствует их, как высших руководителей человеческого общества, Спенсер- от имени клеточек, нервов и их бессознательных вибраций; Конт парит в облаках, Спенсер роется под землей, Конт- ангел-, Спенсер - фавн. Но не тот, не другой из обоих мыслителей не стоит рядом с человеком на земле и не имеет действительно положительного и человеческого представления о социальной жизни. Социология, которая имела ангела в Конте и фавна в Спенсере, была принуждена подобно Диогену пуститься в поиски за человеком.
Этого человека, добавим мы, открыл нам К. Маркс.
Социологическая система Г. Спенсера положила начало следующим основным социологическим школам; 1| Органической, 2| механической и 3| биологической | неправильно называемой иногда биодарвинистической|.

МЕХАНИЧЕСКАЯ ШКОЛА

Эволюционная теория Спенсера покоится на обобщении и применении физических принципов в сохранения материи и энергии, ритмов движения или равновесия, интеграции материи и дифференциации формы. Гиддингс справедливо называет философию Спенсера ФИЗИЧЕСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИЕЙ.
"Неорганическое развитие переходит в органическое, а последнее в надорганическое. Фактором социальных явлений надо считать внутренние и внешние обстоятельства. Внешние заключаются в климате, почве, флоре и фауне, внутренее- в физических особенностях, чувствах и интеллекте. Общества делятся Спенсером на простые, сложные и вдвойне сложные.
Английский ученый ФИСКЕ также развивает обозрение о применении эволюционных мировых законов к социальным явлениям.
МИСМЕР| французский ученый| ищет основ социологии в естественных законах. Социальные явления он основывает на общем ЗАКОНЕ ТЯГОТЕНИЯ. Отсюда возникают социальные законы: 1| Закон солидарности, 2| Прогресса, усовершенствования,

Первый закон есть ничто иное, как проявление закона притяжения молекул. Вместе с тем он признает необходимость и незыблемость классов и аристократии.

ВАКС ВЕЙЛЛЕР. Социальная жизнь- результат постоянных взаимоотношений между индивидом и окружающим миром. Социология есть физиология процессов реакций на внешний мир.

КАРЕЙ.- Законы социальной жизни покоятся на формуле-ЧЕЛОВЕК-МОЛЕКУЛЯРНАЯ ЕДИНИЦА ОБЩЕСТВА И ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ОБ"ЕКТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК. Необходимое условие существование человека-ЗАКОН МОЛЕКУЛЯРНОГО ТЯГОТЕНИЯ. Человечество образует общий организм, физиологические законы действительны и для общества. Так,физиологическое разделение функций людей на органы, циркулирующие и регулирующие применимо и к обществу: правительство- это социальный ум, орудие дыхания рабочие ; координированная нервная система- власть обуздывания.

ВИНЯРСКИЙ.сделал попытку дать систему социальной механики.Он расматривает всякий аггрегат, как систему находящихся в постоянном движении частей, притягивающихся и отталкивающихся.

ЭНЕРГЕТИКА должна лечь в основу всех наук. Основа новой философии - сохранение материи и энергии; биологические явления сводятся к механическим. Все интеллектуальные, хозяйственные, политические , гражданские, моральные, религиозные и пр. явления покоятся на физиологической основе жизни | голода и любви| и являются только борьбой наших организмов против других. Механическая энергия превращается в биологическую и социальную; вся энергия подчинена космическим законам, т.е. термодинамической энергии. Социальная масса энергии без потери массы превращается в психическую. Так как все формы космической энергии покоятся на тепле, то и все формы биосоциальной энергии покоятся на законах экономии энергии.

Средством для изучения действия социальной энергии является статистика- единицей изучения социальная энергия,их эквивалентом являются деньги. Биологическая энергия- центральный мотор социальных явлений , обуславливающий политические, юридические, моральные процесы и кончается оно в экономической энергии,ка-

мерямой деньгами.

МАРИНИС, разделяя механическую точку зрения на социальные явления и рассматривая их, как результат единого закона, управляющего движением эфира, устанавливает, что проблема социологии не может быть отделена . Единство социального мира отражает единство космоса- причинная необходимость в социальном мире- механической природы и поэтому свободна от всякого произвола. Механические законы поэтому являются и законами социальными. Вследствие единства природы между различными науками отсутствует принципиальное раличие, так как механика основана на всей общей действительности, то она является универсальной наукой. Единственным и первым принципом механики является движение материи. Различные колебания в сочетаниях материи образуют многообразие мира- экономические, физиологические, химические, физические, биологические, психические и социальные процессы. Общество развивается соответственно законам мировой энергии, но отсутствуют точные математические методы для установления сего. Вследствие фундаментального тождества природы и науки не может быть абсолютной разницы, но лишь специфическая между биологическими и социологическими феноменами. Так как мир социальный связан с биологией и общество животных не могут быть устранены из сферы социологии. Классификация обществ: 1) основанные на питании и 2) на воспроизводстве. Социальный мир последняя часть космического целого, социальные феномены это только взаимодействия психических структур индивидов.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

Органическая школа

ОРГАНИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ коренится в параллели между обществом и организмом, проводимым Контом в его статике и главным образом в учении Герберта Спенсера. Органическими аналогиями пользовались еще персы периода Кира (6 век до Р.Х.). Слово "паша" происходит от персидского " пав"шах", т.е. " нога шаха". Это остаток того времени, когда Кир называл чиновников своими руками ногами, ушами." Глазами" были надсмотрщики за внутренним управлением, " руками- сборщики податей, " языком"- судьи.

Отражением подобных же аналогий является известная легенда о том, как МЕНЕНИЙ АГРИППА успокоил плебеев, ушедших из Рима, рассказав им о том, как поссорились между собой члены тела руки, отказались подавать пищу, рот жевать ее, желудок переваривать- пострадал же от этого весь ОРГАНИЗМ. Подобные аналогии имели место у блаженного Августина, у Плутарха, у Иоанна Салисберийского и других. На первой странице " Левиафана" Гоббса государство изображено, как гигантское чудовище, все тело которого состояло из микроскопичес ких человечков.

Последователи Спенсера довели аналогический метод до абсурда-сам Спенсер, говоря о надорганическом характере общества, не забывал его отличий от организма.

ШЕФЛЕ проводит аналогию между защитительными тканями на теле, волосами, ногтями и т.д. и стенами, зубцами, городскими валами, возведенными для охраны государства.

ЛИЛИЕНФЕЛЬД проводит полную аналогию между клетками организма и индивидуумами общества. ВОРМС в " Общественном организме" излагает АНАТОМИЮ-ФИЗИОЛОГИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛА, ПАТОЛОГИЮ, ТЕРАПИЮ И ГИГИЕНУ ОБЩЕСТВЕННОГО ОРГАНИЗМА.

Органическая теория явилась реакцией против механистической договорной теории происхождения общества и государства. Она изучала исторический процесс, как естественно необходимый, РАЗВИВАЮЩИЙСЯ ПО ЕСТЕСТВЕННОЙ ЗАКОНОМЕРНОСТИ...

Против понимания Г. Спенсером прогресса, каак естественно-необходимого эволюционного процесса горячо восстал Михайловский и вся СУБ"ЕКТИВНАЯ ШКОЛА. По мнению ее исторический процесс телеологичен, направляясь ЭТИЧЕСКИ-ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЛЮДЕЙ, индивидуумов. Кареев отмечает положительные особенности " субективного метода" в деятельности Конта. В изучении исторического процесса, как естественно необходимого, отрицающего свободу воли человека, несомненная заслуга органического направления.

БИОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА

Однако, аналогии между обществом и организмом и стремление

строить социологию на данных биологии привело к ряду несостоятельных теорий, нашедших свое выражение в так наз. БИОЛОГИЧЕСКОЙ ИЛИ ДАРВИНИСТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ СОЦИОЛОГИИ.

Дарвинизм сыграл огромное значение и для социологии; он вскрыл законы развития растительного и животного мира. Дарвин изгнал из естествознания телеологию, стремление об"яснить разумное устройство органов у животных волей божественного провидения. Естественные законы, а не сверестественные силы об"ясняют происхождение и развитие простейших животных видов. Вместо застывшего органического мира с раз навсегда созданными готовыми формами новое учение говорит о беспрерывном развитии путем естественного отбора животных и растительных видов.

Против Дарвина ополчились все реакционные силы. Один священник заявлял: " По Дарвину, ежели цыпленка бросить в воду, у него должны вырасти плавательные перепонки, а на деле он просто потонет". Палеонтология, эмбриология и теория претипициновой реакции раскрыв ряд промежуточных звеньев потвердило теорию Дарвина; тоже подтвердил био-генетический закон Геккеля.

Понятно, почему Энгельс у могилы Маркса в 1883 г. сказал, что: " Как Дарвин открыл закон развития органической природы, так Маркс открыл законы развития человеческой истории."

Дарвин, как биолог изучил человека, как необходимое неразрывное звено животного мира. Маркс, как социолог изучил человека в его отличительных особенностях от животного мира, как социальное существо, приготовляющее орудия труда. Но и для Дарвина естественный отбор сводится также к приспособлению путем борьбы за существование к материальной среде. | Экология-наука о приспособлении Геккеля |.

В период борьбы с феодальными элементами, дворянством и абсолютизмом буржуазия в дарвинизме видела могучее средство борьбы. В период борьбы с пролетариатом она пыталась ловко использовать тот же дарвинизм для борьбы с пролетариатом. Известный реакционный ученый ВИРХОВ нападал на дарвинизм за его близость к социализму, говоря: " Будьте осторожны с этой теорией, так как эта теория очень приближается к той теории, которая наделала столько

ала в соседней стране".

Геккель пытается успокоить Вирхова, утверждая, что дарвинизм опровергает социализм. Борьба за существование и выживание сильных противоречит социалистическим идеалам." Дарвинизм или теория подбора является целиком аристократической, она основана на победе наиболее приспособленных"." Коммунизм и стремления социалистов к уравнению житейских условий и деятельности всех людей есть стремление к возвращению в варварство".

Еще до Геккеля СПЕНСЕР утверждал то же:" Меж людьми и домашними животными так часто господствует слабость и болезнь потому, что слабых и больных берут под особую опеку. Социализм, стремящийся к уничтожению борьбы за существование в человеческом мире, конечно, должен также вызвать интеллектуальный и физический упадок. ....

Итак биологическая или дарвинистическая школа в социологии, перенося биологические законы на социальный мир, создает оправдания для сохранения классового общества. Основание находили в реакции против Дарвина.

ЛАМАРК в наследование приобретенных свойств и приспособлении к среде видел причину развития видов. Дарвин дополнил воззрения Ламарка теорией естественного подбора.
АВГУСТ ВЕЙСМАН признал исключительную силу не только для развития, но и для сохранения видов за естественным отбором, отвергнув наследование приобретенных свойств. Все органические существа по Вейсману обладают ПЕРВИЧНОЙ ПЛАЗМОЙ и вторичными КЛЕТКАМИ. С рождением органическое существо переносит на новорожденного часть собственной плазмы, но ни малейшей части клеток. А если так то от вырождения и всеобщего смешения спасает только естественный отбор. Поэтому надо поощрять социальную борьбу.
АММОН: как у животных, так и у людей выживают сильнейшие, т.е. богатые. Он проводит параллель между двумя кривыми: МАЛО ГЕНИЕВ9 МНОГО ПОСРЕДСТВЕННОСТЕЙ И МАЛО КРЕТИНОВ- ТАКЖЕ МАЛО БОГАТЫХ, МНОГО СО СРЕДНИМ ДОСТАТКОМ И МАЛО ПРОЛЕТАРИЕВ. Полная аналогия значит. сильные, гении принадлежат к числу богатых.

Он уверяет, что измерил сотни черепов богатых и бедных и у первых находил всегда большую развитость черепа. Особенно велики черепа банкиров. То же подтвердило измерение шляп богатых и бедных. Потому говорит Аммон, надо ускорять вымирание беднейших классов, вводя косвенные налоги, лишая их права голосования, запрещая разнородные браки, преследуя нищие расы.

Кидд: существуют постоянные противоречия между обществом и индивидом. Первое стремится выжить путем борьбы за существование индивид заинтересован в устранении борьбы за существование в социализме. Для устранения этой антиномии и вечной борьбы единственное спасение в религии.

Каковы же подлинные взаимоотношения биологии и марксистской социологии?

1| Биология изучает животных, приспособляющихся К СРЕДЕ; 2| социлогия изучает человека, приспособляющего СРЕДУ К СЕБЕ; 3| в процессе приспособления животных у них совершенствуются ЕСТЕСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ; 4| Орудием приспособлением человека являются ИСКУССТВЕННЫЕ ОРГАНЫ ; 5| В животном мире БОРЬБА ИНДИВИДОВ ; в социальном мире- КЛАССОВ.

Биология не может быть полностью перенесена в социологию. Однако марксистская социология не отвергает биологического фактора, как и географического, подчиняя его, в конечном итоге, ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ФАКТОРУ. Затем на поступки отдельных людей биологический фактор | органы внутренней секреции, сексуальность Фрейда | мощно влияет. Дарвин оказал огромное влияние на поиски закономерности исторического процесса. Необходимо было лишь найти тот основной двигатель, фактор, который в конечном итоге определяет исторические события, чтобы найти ЗАКОНЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ. Об"ектом дарвинизма и биологии является человек, об"ектом социологии" общество.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА

Предтечами ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ИЛИ ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ СОЦИОЛОГИИ являются О. Конт и ГЕГЕЛЬ. Все они В ПСИХИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ, во мнениях , знании, эмоциях видят основной фактор об-

щественной жизни.

ХВОСТОВ-ПСИХИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.ГИДДИНГС -СОЗНАНИЕ общности или рода т.е. сознательное отнесение себя к определенному роду.

ТАРД-В ЗАКОНЕ ПОДРАЖАНИЯ,интерментальной психологии. Инициаторами прогресса являются герои- изобретатели,изобретение путем подражания превращаются в обычай,потом в моду. Подражание распространяются подобно световым или звуковым волнам.

УОРДтакже развил сложную систему об"яснениеглавным образом ВОЛИ явлений общественной жизни. " Силы общественные"- силы психическ окие, уверяет УОРД, а потому и социология должна иметь психологический базис".

Марксистская социология уделяет достаточную роль географическому, биологическому и психическому фактору , в основание изучения общественных явлений кладет изучение первичной основы-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ-ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ." Сначала жить, а потом философствовать". Марксистская социология на основе материалистического мировоззрения устанавливает законы общественнойжизни.

История социологической мысли ярко доказывает совершенное бессилие буржуазных ученых создать об"ективную науку об обществе и законах его развития.

Буржуазные историки,философы и социологи | Риккерт, Виндельбанд, Мейер, Зиммель, Э. Штейн и др.| все решительнее выступают против основы социальных наук- идеи закономерности исторического процесса. Линия закономерного исторического развития с естественно- неумолимостью ведет ко крушению капиталистического общества. Господствующее буржуазное меньшинство естественно видит в марксистской социологии | а другой ведь нет| своего заклятого врага.

Современное общество|, построенное на началах анархии производства, находится в плену " слепых" социальных законов. Только в обществе коллективизма и планового руководства производством человек сделает"скачек из царства необходимости в царство свободы" и покорит себе законы социального мира.

К О Н Е Ц